Conferencia 2: <u>El socialismo teoría y práctica.</u>

Sumario:

1. La utopía social, su evolución.
2. La teoría marxista leninista, continuidad y ruptura.
3. El derrumbe del socialismo. Causas y consecuencias.
4. El socialismo en el nuevo milenio.

Objetivos:

- Demostrar la vigencia de la teoría del socialismo en la actualidad, precisando papel de las reformas en la transición al socialismo.
- Conocer las principales causas y consecuencias del derrumbe y desmontaje del socialismo en Europa del este y la URSS.
- Explicar que la transición del socialismo al capitalismo es un proceso sociopolítico regresivo.
- Conocer las proyecciones de la socialdemocracia y la democracia cristiana Como expresiones teóricas de la conservación del capitalismo.
- Definir la noción de extrema derecha como corriente ideopolítica en la actualidad y sus características principales.

1. <u>La utopía social, su evolución.</u>

LA UTOPIA SOCIAL. LOS CLÁSICOS DEL MARXISMO LENINISMO SOBRE - LA TRANSICIÓN Y EL SOCIALISMO.

"El socialismo moderno es, en primer término, por su contenido, fruto del reflejo en la inteligencia de los antagonismos de clases que imperan en la moderna sociedad y el resultado de la anarquía que reina en la producción en el capitalismo. Pero por su forma teórica, el socialismo empieza presentándose como una continuación, más desarrollada y más consciente, de los principales ilustradores franceses del siglo XVIII. Como toda nueva teoría, el socialismo, aunque tuviese sus raíces en los hechos materiales económicos, hubo de empalmar al nacer, con las ideas existentes". [2]

LA UTOPIA SOCIAL

A lo largo de muchos siglos el ideal de una sociedad futura se configuró en los marcos de la llamada tradición utópica. A pesar de la diversidad de representaciones utópicas sobre la sociedad del futuro, ellos están unidos por determinadas características:

- ☞ reflejaron la insatisfacción del hombre por el mundo existente.
- ☞ reflejaron las aspiraciones de las grandes masas a reestructurar la sociedad.

[1.] Engels. F "Del Socialismo Utópico al socialismo científico" O:E: en 3T. Tomo III, pag.121

☞ expusieron la necesidad de trasladarse, aunque fuera mentalmente, a un mundo distinto y desde cierto punto de vista perfecto.

La historia de la utopía social está ligada íntimamente a la aspiración de la igualdad de bienes y justicia social, a la aspiración a una sociedad sin trabajo forzado y miseria. Estos elementos los encontramos ya en las formaciones precapitalistas.

(Elementos de semejantes ideales los encontramos en el cristianismo primitivo y en las doctrinas religioso -sociales-populares. (Ejemplo: La Guerra de los Campesinos en la Alemania del siglo XVI, ellos sobaban con establecer el reino de Dios en la Tierra, entendiendo por ello una sociedad sin diferencias de clases, sin propiedad privada, sin poder estatal superpuesto).

En la medida que surgía y se consolidaban las relaciones de producción capitalista se ampliaba el abismo entre igualdad y libertad anunciado por el humanismo burgués de los siglos XVII y XVIII.

La agudización de las contradicciones en la sociedad capitalista, a medida que ésta se desarrollaba, despertaba en los pensadores mas avanzados aspiraciones a lograr un orden social m s justo y humano.

Estos ideales premarxistas se expresaban en forma de sistemas filosóficos, teorías económicas y esbozos de un r,gimen social ideal en los cuales encontraba su reflejo la fe popular en el triunfo de una sociedad donde imperaba la justicia, la igualdad, la libertad y la fraternidad.

Estas representaciones utópicas se construían de manera especulativa, sin atender al curso real de la historia, sin analizar las tendencias reales ni las necesidades y potencialidades que existan en la sociedad, pues el débil desarrollo de las relaciones sociales unido a un insuficiente conocimiento científico fue determinante para que existieran estas limitaciones.

El ideal utópico era producto de la fantasía individual o colectiva, la encarnación de un sueño en el que los elementos casuales iban de la mano con las ilusiones lo que frecuentemente hacía que estos sistemas se trasladaran al "reino de lo ideal".

La historia conoce de grandes sistemas utópicos surgidos con el capitalismo (desde sus etapas más tempranas), en Europa, tomando auge a partir de las Revoluciones burguesas de los siglos XVI-XVIII. Nombres como los de T. Campanella (1568-1630), Morelly (siglo XVIII) o Mably (1709-1788) y ya en el Siglo XIX Enrique Saint-Simons (1760-1825), Charles Fourier (1772-1837) y Robert Owen (1771-1858) están ligados a esos grandes sistemas utópicos.

Se considera fundador del socialismo utópico al inglés **Thomas Moro**[3] (1478-1535), quien escribió un libro cuyo título abreviado es *Utopía,* donde se relata

[2] (Londres, 7 de febrero de 1478 – 6 de julio de 1535), fue un abogado, escritor, político y humanista inglés. Fue decapitado por orden del rey Enrique VIII. En 1866 es beatificado por el papa León XIII, y finalmente proclamado santo por la Iglesia Católica el 19 de Mayo de 1935, por el papa Pío XI.

sobre un navegante que visitó una isla lejana y feliz. En la primera parte el libro se critica de la Inglaterra de entonces la opresión de los pobres por los ricos, la codicia, la inmoralidad de los ricachones y de forma seguida el autor describe la vida muy diferente en esa supuesta isla lejana. Allí las ciudades son grandes y atractivas , las personas son libres y tienen los mismos derechos, costumbres y caracteres. En esa isla existen haciendas agrícolas. Los habitantes viven por turnos en la ciudad y en el campo, por lo que se dedican a diferentes formas de trabajo, sólo los sabios están libres del trabajo manual. No hay personas parásitas, se trabajan seis horas al día así pueden dedicarse a la ciencia y el arte. Ni existe el dinero. La producción se encuentra en almacenes sociales donde cada uno toma exactamente lo que necesita. La distribución es gratuita. More explica que ello es posible pues porque existe todo en abundancia y no se teme a que alguien pueda exigir más de lo que necesita.

En ese Estado de *Utopía* todos se alimentan en comedores sociales, las necesidades de cada ciudadano son naturales y básicas. Todos son iguales el país es dirigido por personas elegidas por sus habitantes.

Este libro de More era un reto para la Inglaterra de Enrique VIII, plagada de desigualdades y arbitrariedades entre ricos y pobres.

Otros pensadores considerados como utópicos tuvieron vidas penosas y trágicas.

Tomas Campanella: Estiló (Calabria-Italia) (5 de septiembre de 1568 - Paris 21 de mayo de 1639), filósofo y poeta italiano. Escribió el tratado utópico *La ciudad del sol*, compuesto durante su larga estancia en la cárcel, y que describe un Estado teocrático universal basado en principios comunitarios de igualdad.

Jean Meslier (1664 - 1729) fue un sacerdote católico del que se descubrió, tras su muerte, que era autor de numerosos ensayos filosóficos que defendían el ateísmo. Cura de Etrépigny en las Ardenas belgas, discreto durante todo su ministerio, salvo un altercado con el señor del pueblo.

En su obra *Testamento - Memoria de pensamientos y sentimientos de Jean Meslier* (1729) presenta "demostraciones claras y evidentes de la vanidad y falsedad de todas las divinidades y de todas la religiones del mundo", habla por primera vez y sin tapujos de la inexistencia de Dios. Critica con dureza a la Iglesia, la Religión, Jesús, Dios, a la aristocracia, la monarquía, denuncia con violencia inaudita la injusticia social, el pensamiento idealista, la moral cristiana del dolor, y profesa al mismo tiempo un comunialismo anarquista, una filosofía materialista auténtica e inaugural.

Gabriel Bonnot de Mably: (Llamado el abate Mably; Grenoble, 1709-París, 1785) Escritor francés. Hijo del vizconde de Mably y hermanastro de Condillac, ingresó en el clero, donde llegó a ser secretario del cardenal Tencin, ministro de Asuntos exteriores. En 1746 se enfrentó a Tencin en nombre de la tolerancia; su ideario se había nutrido en la lectura de Locke y Rousseau. Aunque partía del reconocimiento de que la naturaleza había creado a todos los hombres libres e

iguales, se alzó contra el optimismo de los ilustrados para preconizar una vuelta al comunitarismo primitivo, debida en gran medida a que la actual corrupción del pueblo impedía el alcance de la felicidad. Propugnó la revolución como medio válido para la liberación de la esclavitud, la abolición de los impuestos indirectos, leyes contra el lujo, la restricción del derecho hereditario y, en agricultura, la supresión de arrendamientos de las tierras y la fijación de un máximo de extensión a la propiedad individual. Sus *Obras completas* aparecieron en sucesivas ediciones a partir de 1789.

Ellos vivieron en diferentes épocas, en diferentes países, pero todos deseaban crear una sociedad en la que los resultados el trabajo pertenecieran a los propios trabajadores, donde no hubiera opresión del hombre por le hombre, donde fueran eliminadas las diferencias clasistas, estamentales y nacionales sobre las personas, donde todos fuesen iguales. Buscaban desesperadamente las vías de transición a una vida diferente, exhortaban a terminar con la injusticia social, la desigualdad, la pobreza y la ausencia de derechos.

Las clases dominantes los persiguieron, los desterraban y encarcelaban y como ocurrió con T. More los eliminaban físicamente.

Las doctrinas más conocidas son las de los pensadores franceses Henri Saint-Simon y Charles Fourier y la del inglés Robert Owen., quienes ocupan un lugar especial en la historia del pensamiento socialista.

Ya a finales del siglo XVIII estalló en Francia la Revolución Burguesa[4], los señores feudales fueron sustituidos por una nueva clase: la burguesía

Los pensadores franceses de entonces cifraron muchas esperanzas en esa revolución, pues creyeron que con la caída del imperio del los señores feudales y la Iglesia,. Había cesado la injusticia, la ignorancia, la superstición, sin embargo no tardó el accionar del nuevo régimen en demostrar que había surgido una nueva forma de explotación del hombre por el hombre.

La situación existente, llevó al surgimiento de personas que criticaban la situación existente, veamos a varios de esos pensadores que como dijimos se convirtieron en importantes piezas en al advenimiento del socialismo científico.

Claude-Henri de Rouvroy, Conde de Saint-Simon (París, 17 de octubre de 1760 - id., 19 de mayo de 1825). Filósofo y teórico social francés.

El conde de Saint-Simon nació en París en 1760 y es prototipo de espíritu

[3] La Revolución Francesa fue un proceso social y político que se desarrolló en Francia entre 1789 y 1799 cuyas principales consecuencias fueron la abolición de la monarquía absoluta y la proclamación de la República, eliminando las bases económicas y sociales del Antiguo Régimen. Esta revolución será considerada como parte de las revoluciones con connotación burguesa, y la pionera e inspiradora de las que la sucederían durante el siglo XIX. Si bien la organización política de Francia osciló entre república, imperio y monarquía durante 75 años después de que la Primera República cayera tras el golpe de Estado de Napoleón Bonaparte, lo cierto es que la revolución marcó el final definitivo del absolutismo y dio a luz a un nuevo régimen.

ilustrado creativo y visionario. Puede considerarse como el primer teórico de la sociedad industrial, lo que le ha valido que algunos le atribuyeran el título de fundador del socialismo francés, incluso de primer iniciador de la Sociología.

Consideraba que la humanidad había atravesado tres etapas en su desarrollo. En la primera dominó indivisiblemente la religión, en la segunda se libró una lucha entre religión y ciencia; en la tercera triunfó la ciencia, que tendría la tarea fundamental de elaborar el proyecto de una sociedad feliz, que luego se pondría en práctica. Sin embargo para él este proyecto no dependía de la épocas ni de las condiciones históricas sino de os esfuerzos de u genio que aun no había aparecido.

Su visión de una sociedad futura era que sería gobernada por personas capaces, de talento, el órgano supremo del poder sería un Parlamento integrado por tres cámaras: la de invenciones, la de investigaciones y la ejecutiva, este órgano podría ser al mismo tiempo el organismo supremo de administración y planificación de país, y por tanto si se planifica en la nueva sociedad se elimina la anarquía, el desempleo, la miseria y el hambre.

Ahora bien, el paso a La nueva sociedad, considera que podía ser mediante La difusión y puesta en práctica de su proyecto de la organización social, pues creía que este proyecto les convenía a ricos y pobres, pues ambos vivían atormentados, unos por no tener nada y otros por tener mucho. Bastaba con convencer a la población en general de las ventajas de la nueva vida.

La vía de transformación de la sociedad propuesta por el se basaba en que lo principal en la vida social son las ideas, los pensamientos, la conciencia, de aquí a que el cambio de esto debería conducir a la transformación de la sociedad.

François Maria Charles Fourier (Besançon, 7 de abril de 1772 – París, 10 de octubre de 1837) fue un socialista utópico francés de la primera parte del siglo XIX y uno de los padres del cooperativismo. Fourier fue un **mordaz crítico** del capitalismo de su época. Sin embargo, el carácter jovial con que Fourier hace algunas de sus críticas hace de él uno de los **grandes satíricos** de todos los tiempos. Fourier comparó la miseria moral y material del mundo que conoció con las promesas fascinadoras de los viejos enciclopedistas. Estos enciclopedistas habían pronosticado un mundo en que reinaría la razón, donde existiría felicidad general y una ilimitada perfectibilidad humana que Fourier no ve por ninguna parte. De hecho el pensamiento de Fourier presupone una especie de negación dialéctica de la Ilustración. Fourier también denunció la **explotación de que eran objeto los obreros** y las **mujeres** y la desigualdad social en su época. Fue el primero que llegó a afirmar por ejemplo que "*el grado de emancipación de la mujer en una sociedad es el barómetro general por el que se mide la emancipación general*".

Consideraba que e hombre nace para ser feliz y esta llega cuando satisface sus necesidades materiales, La tarea de la sociedad consiste en satisfacer esas necesidades en cada individuo, y si no está en condiciones de hacerlo, mereces su condena y liquidación. Fourier criticaba implacablemente el régimen burgués como sociedad caduca, mal organizada. Acusaba al capitalismo de muchos

pecados mortales y trazaba un cuadro minucioso de la sociedad futura. Esa sociedad del futuro estaría integrada por agrupaciones de producción y consumo con alrededor de 1 600 personas llamadas falanges. Todas las personas vivirían en un edifico enorme donde funcionarían talleres, comedores y bibliotecas.

En la sociedad nueva no existiría la violencia de un individuo sobre otro, todos trabajarían de manera voluntaria en bien común, el trabajo se convertiría en un placer, Las mujeres tendrían los mismos derecho que los hombres, la educación se convertiría en un desarrollo integral del cuerpo y el alma. Tenia una inmensa fe en el hombre, en sus fuerzas espirituales y morales.

Para realizar su proyecto Fourier ponía sus esperanzas en los ricos, en sus recursos económicos, en el capital y la buena voluntad, sólo era necesario abrirles los ojos convencerlos de las ventajas del nuevo régimen. Escribió cartas a reyes, banqueros, fabricantes, con la esperanza de encontrar a un protector rico que pusiera en práctica sus ideas, su proyecto.

Robert Owen (1771-1858), socialista utópico, considerado como el padre del cooperativismo.

Tenía un talento extraordinario pero al decir de Engels, tenía una ingenuidad infantil, rayaba en lo sublime.

Siendo gerente de una fábrica introduce un nuevo reglamento donde se reducía la jornada laboral, creaba jardines de la infancia, abrió un escuela, un hospital, etc. Esto elevó la rentabilidad de la empresa y mejoró la vida de las personas. Concluyó que la sociedad capitalista era perniciosa y defectuosa y que era necesario sustituirla por una sociedad comunista.

Para llegar a ese futuro había que crear comunidades especiales y difundirlas por todo el mundo, los cuáles reunirían todas Las ventajas de la ciudad y el campo, sin sus deficiencias. Los miembros de esa comunidad alternarían el trabajo industrial y agrícola, utilizarían la técnica moderna. Planteaba que las poderosas fuerzas productivas del capitalismo, deberían servir para elevar el bienestar de todos.

Habría abundancia de mercancías. Las personas tomarían de los almacenes sociales lo que precisaran para satisfacer sus necesidades. La distribución se realizaría al principio según el trabajo de cada quien y después se pasaría a la distribución según las necesidades. Las relaciones humanas estarían basadas en los principios del amor y la ayuda mutua.

Para la transición a la nueve sociedad se realizaría propagando las ideas comunistas; mediante la actividad ejemplar de distintas personas entusiastas y enérgicas, partiendo de la cooperación simple entre la población.

Insistió mucho en poner sus puntos de vistas en la práctica así compra en EEUU un gran terreno y creó la comunidad comunista Nueva Armonía, la cual alcanza algunos éxitos en sus comienzos, pero la ***implantación*** del principio de la

distribución según sus necesidades y la hostilidad capitalista la condujeron a un rotundo fracaso. Invirtió toda su fortuna en esta comuna y se arruinó.

En todos ellos estaba presente el divorcio con la realidad y el diseño arbitrario y especulativo del ideal social, elemento esencial donde radica la especificidad del enfoque utópico de sus sistemas.

"Los utopistas eran utopistas…porque no podían ser otra cosa en una época en que la producción capitalista apenas empezaba a desarrollarse. No tenían más remedio que sacar de su cabeza los elementos de una nueva sociedad…al esbozar los planos el nuevo edificio, no les quedaba más que apelar a razón, porque no podían a pelar a al historia de su época…"[5]

Aquí se encuentra la diferencia radical respecto al enfoque marxista del ideal social.

Carlos Marx y Federico Engels no rechazaron el ideal social precedente (a tal punto que el socialismo utópico crítico del Siglo XVIII es una de las fuentes teóricas del marxismo, sino los intentos de diseñarlo por vía especulativa.

Ellos insistieron en que el ideal socialista no se dedujera de las representaciones abstractas sobre la "justicia", la "verdad", "el bien", etc., sino de las tendencias objetivas del desarrollo social.

Para ellos este ideal no debía ser la encarnación de los sueños sobre el paraíso terrenal, sino de las representaciones sensatas sobre las necesidades reales que han madurado dentro de la sociedad.

Otra diferencia entre el ideal socialista de Marx y Engels y el ideal social utópico consiste en que ellos no toman este ideal como algo estático sino como una imagen sujeta a transformaciones.

"El comunismo no es un estado que debe implantarse, un ideal al que ha de sujetarse la realidad. Nosotros llamamos comunismo al movimiento real que anula y supera al estado de cosas actual."[6]

Para ellos el ideal se desarrolla junto con la realidad social, de aquí que si los socialistas utópicos describen la sociedad futura hasta los detalles, Marx y Engels sólo ubicaron su núcleo estable, los rasgos esenciales que diferencian al comunismo de las sociedades precedentes:

- ☞ propiedad social sobre los medios de producción.
- ☞ ausencia de antagonismos de clase.
- ☞ ausencia de explotación del hombre por el hombre.

[5] Engels F. "Anthi Düring", sección III cap. II Pág.- 125.126 edición en español Moscú 1966.
[6] Marx. C , Engels. F. O.E. en tres tomos T. 2, Pág. 400. Moscú, editorial Progreso 1976

"Todo el mundo sabe, por ejemplo, que El Capital obra principal y fundamental que expone el socialismo científico, se limita a alusiones de carácter muy general sobre el porvenir, examinando solamente los elementos ya existentes de los que surge el régimen futuro. En cuanto a perspectivas para el porvenir, todo el mundo sabe que las ofrecían en mucho mayor número los socialistas anteriores, que dibujaban la sociedad futura, deseando entusiasmar a la humanidad con el cuadro de regímenes en que los hombres no tuvieran necesidad de luchar, en que sus relaciones no se basaran en la explotación, sino en los verdaderos principios del progreso que se hallaban en consonancia con las condichotes de la naturaleza humana. Sin embargo sus tareas quedaban al margen de la vida y sus programas al margen de los movimientos políticos populares, hasta que la gran insdustria mecánica no se hubo encontrado la verdadera consigna de su lucha. Esta consigna la encontró Marx…y no la encontró mediante perspectivas cualesquiera, sino por un análisis científico del régimen burgués contemporáneo, por la aclaración de la necesidad de la explotación mientras exista este régimen burgués, por el estudio de las leyes de su desarrollo".[7]

Con el surgimiento del marxismo[8], nacido en la década del cuarenta del siglo XIX, surgió, por primera vez, una teoría científica sobre la sociedad. El socialismo dejó de ser una utopía para convertirse en una ciencia.

La aparición del socialismo científico fue preparada sin dudas por las doctrinas socialistas precedentes, y está muy vinculada a las necesidades de la realidad social.

Ella aparece a mediados del siglo XIX, cuando el capitalismo había alcanzado un alto nivel de desarrollo en varios países de Europa, se agudizan las contradicciones internas propias de este sistema y se recrudece la lucha del proletariado y la burguesía.

Había surgido una nueva fuerza protagónica, la clase obrera, demostrando su fuerza naciente en la insurrección de los obreros de Lyon en Francia, en le movimiento charlista en Inglaterra, en las acciones de los tejedores de silesia en Alemania. El movimiento obrero de aquel período condicionó el cambio de enfoque de los acontecimientos.

Para transformar la sociedad era necesario conocer científicamente las leyes del desarrollo social, se necesitaba una teoría científica como poderosa arma espiritual, como guía para la acción.

C. Marx y F. Engels convirtieron el socialismo de una utopia en una ciencia, después de haber analizado con sentido crítico todo el pensamiento precedente hicieron importantes descubrimientos. Para ello fue necesaria la comprensión materialista de la historia, descubrir la ley de la plusvalía y exponer las vías para el acceso y construcción de la nueva sociedad.

---

[7] Lenin V. I. "Quienes son los amigos del pueblo" y como luchan contra los socialdemócratas" T. I O.C: en ruso 4ta edición (traducción del autor).

[8] Ver "Lecciones de filosofía Marxista Leninista", Colectivo de autores T. I sección II pag. 62-106

Una vez caracterizado a grandes rasgos los principales nudos conceptuales relacionados con el ideal social, la utopía y su transformación en ciencia, surgen dos interrogantes: ¿después del surgimiento del marxismo no existieron otros pensadores caracterizados como utópicos?. Es posible la utopía social en la actualidad?.

Una vez que la teoría marxista había alcanzado una amplia difusión internacional las utopías sociales no desaparecieron, sino que continuaron desarrollándose con diferente intensidad y en diferentes regiones del mundo.

Las utopías sociales postmarxistas han tenido sus particularidades en diferentes ,pocas y regiones geográficas lo mismo en Europa Oriental que en Asia o en América y África, cada una de ellas marcadas por condiciones sociales concretas, aspiraciones bien diferenciadas o enfoques erróneos al valorar el ideal socialista (las aspiraciones) con la realidad social.

Hagamos un paréntesis y veamos algunos elementos importantes de este desarrollo en Cuba.

Las primeras formas organizativas de la naciente clase obrera cubana fueron muy rudimentarias. Aparecieron hacia 1850 y adoptaron fundamentalmente la forma de sociedades de socorros mutuos, las cuales agrupaban obreros y artesanos de un mismo oficio y de la misma raza. La clase obrera cubana tenia entonces un bajo nivel ideológico, explicado ello por el escaso desarrollo de las relaciones capitalistas de producción, la existencia de la esclavitud y la discriminación racial, así como por la dominación Colonial, las que velaban las contradicciones clasistas.

Con su crecimiento y desarrollo, aumentaron las inquietudes políticas de la naciente clase obrera, inquietudes que, como en casi todos los movimientos obreros de la época fueron acaparadas en sus primeros momentos por el anarquismo (tiene como premisa fundamental la de negar la necesidad del Estado una vez derrocado el Estado burgués). Ello contribuyó a radicalizar la ideología de la clase obrera naciente, como en todos los movimientos obreristas de la época.

El anarquismo se diferenciaba del socialismo, y sobre todo del socialismo científico, en que si bien pretenda la destrucción inmediata del Estado como fuente de todos los males, y no del capital puesto que veían en este una consecuencia lógica de aquí, el socialismo predicaba la transformación del viejo orden burgués en proletario, que serviría de instrumento para la emancipación de los trabajadores y la construcción del socialismo y el comunismo, en el cual el Estado ya no tendría razón de ser, de esto se deriva La necesidad del partido político a diferencia del anarquismo.

Los anarquistas en su evolución siguieron diferentes líneas:

- ☞ *Los que siguieron la línea de Enrique Roig de San Martín, quien había evolucionado hacia una posición más política, en su artículo O Pan o Plomo (Ver Pichardo Hortensia: Documentos para la historia de Cuba, La Habana,*

1971. pag.176) expresó "sólo la creación de un poderoso partido obrero, como lo hemos aconsejado repetidas veces, ser bastante fuerte para tener a raya la ambición de nuestros explotadores. Más adelante en este artículo plantea: "Hora es de que unificándonos en una idea común, pongamos nuestras fuerzas al servicio de un sólo partido, el partido obrero, el partido del trabajo".

- *Los anarquistas que mantuvieron inalterables sus ideas, sus doctrinas (como Eduardo González) a pesar de la evolución del pensamiento revolucionario y del desarrollo de las fuerzas productivas, pasaron a convertirse en reaccionarios en la década del 90, al obstaculizar toda lucha, tanto emancipadora de los trabajadores como para la independencia de Cuba.*

- *Otros (como Ramón Rivero) tomaron el camino del reformismo.*

- *Anarquistas como Messonier, se aliaron a la burguesía y se convirtieron en ultra reaccionarios.*

- *Pocos como Evaristo Estenoz mantuvieron el hito de la huelga y su espíritu revolucionario, hasta caer luchando por la libertad de Cuba. O como Enrique Creci quien cayó combatiendo en la manigua sin claudicar en sus principios revolucionarios.*

Los primeros socialistas cubanos.

Ya durante la guerra de Yara, el abogado cardenense Miguel A Bravo Sentís, secretario de Vicente García, presentó a éste a raíz de la sedición de Lagunas de Varona, un proyecto de constitución para establecer, después de conseguida la independencia, un "estado socialista igualitario" donde irían implícitas "la abolición total de la esclavitud, una distribución equitativa de las riquezas públicas y privadas y la enseñanza laica con carácter obligatorio, así como también la asistencia médica gratuita a cuantos la necesiten". (Ver Rivero Muñiz José,: El primer partido socialista cubano, editado por la Universidad Central de Las Villas, 1962 y Figueredo Fernando: La Revolución de Yara, Ediciones Huracán, La Habana, 1969, T.I, pag. 205).

Al parecer el entonces utópico proyecto de Sentíes no fue tomado en serio por Vicente García. Independientemente de lo que se conoce con relación a la famosa sedición, muy poco se sabe acerca de este probable precursor de la reorganización socialista en Cuba.

Lafargue y el socialismo radical.

Uno de los primeros discípulos de Marx (fue su yerno). Nació en Santiago de Cuba pero vivió la mayor parte de su vida en Francia. Partidario de las ideas anarquistas de Proudhon en un inicio, más tarde en Londres conoce a Marx y en agosto de 1886 se compromete con su hija Laura. Posteriormente en sus campabas de divulgación de las idas de Marx, conoció a Lenin cuando éste se iniciaba en los trajines revolucionarios.(Para ampliar en su ideario

recomendamos Hidalgo Ariel: Orígenes del movimiento obrero y del pensamiento socialista en Cuba, editorial Arte y Literatura, 1978. Domenech Francisco Tres vidas y una época. La Habana, 1940).

Diego Vicente Tejera o el socialismo ingenuo.

Socialista utópico cubano, nacido en 1848.(Ver su teoría en
Lecciones de la construcción del socialismo y la contemporaneidad, Cap.II, Pág.36-41).

Tejera no sólo creó una doctrina socialista ambigua, sino que dio a su advenimiento una interpretación idealista al creer que la sola concienciación y fraternización general haría que los poderosos cedieran sus riquezas espontáneamente. Rechazaba así, toda acción violenta que, como en las sociedades europeas, con el odio de veinte generaciones de oprimidos pudiera generarse de una contradicción de clases. "No queremos la guerra de clases convencidos de que la violencia no da triunfos completos y duraderos como los de la razón y el amor".(Castañeda Eduardo Tejera: ilusión para el socialismo. Pensamiento critico, No.28, La Habana, mayo de 1969, Pág. 93).

Creía que su fórmula social se realizaría no por el triunfo de una clase sobre otra, sino por la conciliación de las clases. Pero si no vio el triunfo del socialismo en la lucha del proletariado contra la burguesía, tuvo no obstante, la certera visión del papel que sí realizaría en un futuro la lucha antimperialista contra el capitalismo extranjero: "Constitúyase, pues, mañana, en Cuba. El gran partido socialista... atraiga a su seno a todos los que en la hermosa isla vivan en dependencia más o menos dura o vergonzosa del capital extraño". (Ver: Domenech Francisco Ob. cit, pag. 129).

Preveía por tanto la victoria de sus ideas en la lucha contra el futuro sentimiento neocolonial, no como una lucha de clases, sino como una lucha nacional.

Con el pensamiento de Martí como lema "Con todos y para el bien de todos", cofundó y dirigió el Primer Partido Socialista en Cuba, con el fin de promover el cambio de espíritu que Martí anunciara.

La carta donde escribía su panegírico final de las aspiraciones de su partido (que sólo tuvo seis meses de vida, y cuyo fracaso Tejera achacó a la no existencia de una conciencia de clases) y a la vez su testamento político contiene interesantes ideas como esta:

"Quién sabe?, acaso el Partido Socialista surja mañana con
justísima razón y con vigor extraordinario. Cuba... va a ser sometida a una explotación de distinto genero, pero más dura para el cubano que la del pasado. El capitalismo -y un capitalismo extranjero - se organizará en esta rica y virgen tierra de la manera más incontrastable y odiosa: la del Trust... Acaso el Partido Socialista aparezca como la fuerza salvadora, como el solo elemento cubano capaz de medirse con el monstruo y traerlo a capitulación. Eso ser mañana..." (Ver Castañeda Eduardo. Ob. cit. pag.100.

***Baliño el Fundador**:*

El fundador de ese partido que soñó Tejera fue Carlos Baliño. No estuvo nunca de acuerdo con la opinión conciliadora de Tejera. (Ver Hidalgo Ariel: Ob. cit. pag.134-136 y Lecciones de la construcción del socialismo... ob. cit. Pág.41-46).

Para estudiar la obra de Martí recomendamos José Cantón Navarro, Algunas ideas de José Martí en relación con la clase obrera y el socialismo. Editora Política, 1980. Cap .IV El marxismo y los marxistas).

Otra arista para el debate la encontramos si analizamos la bibliografía sobre el socialismo de los años 70 y a los 90 nos percataremos de la UTOPIZACIÓN de las imágenes del socialismo representadas en la preferencia a diseñar modelos especulativos en vez del estudio de la práctica de su construcción y desarrollo. O sea hubo cierta orientación al dise¤o arbitrario de la imagen "ideal", "inmejorable" de la sociedad y evitar el análisis de rasgos o tendencias que no reflejaban la esencia de la sociedad que se quería construir.

Esto se manifiesta en la demostración, a toda costa de que el socialismo es la antípoda del capitalismo:

CAPITALISMO		**SOCIALISMO**
Opresión	**.....**	**libertad**
Miseria	**.....**	**abundancia**
Crisis	**.....**	**desarrollo, etc.**

O sea todo lo positivo se identificaba automáticamente con el socialismo, ocultándose sus dificultades o simplemente sus contradicciones más evidentes, por el contrario todo lo negativo se relacionaba con el capitalismo y en él existían infinidad de contradicciones insolubles, que eran pobremente analizadas.

Al mismo tiempo la visión real del cuadro económico y sociopolítico del mundo era limitada y frecuentemente irreal en cuanto a las valoraciones que se realizaban de determinados fenómenos, utilizando argumentos fuera de tiempo y espacio.

Las causas de la utopización del ideal social marxista aún están insuficientemente estudiadas; pero para su análisis serio tienen un valor metodológico enorme las apreciaciones que Karl Kautsky (1854-1938, nació en Praga y desde 1880 vivió en Alemania y V.I. Lenin hicieron al respecto en su momento.

Kautsky: afirmaba que el espíritu humano es conservador y siempre revela la inclinación a aportar a una nueva doctrina sus viejos criterios.
Lenin: "el enrolamiento de nuevos y nuevos "reclutas" y la incorporación de nuevos sectores de las masas trabajadoras deben ir acompañados inevitablemente de vacilaciones en el terreno de la teoría y de la táctica, de una

repetición de viejos errores, de un retorno transitorio a concepciones y métodos anticuados."

CONCEPTO MARXISTA SOBRE LA NUEVA SOCIEDAD.

Una vez analizado el surgimiento de la idea socialista como reflejo de las contradicciones del régimen capitalista podemos comenzar el conocimiento del concepto marxista sobre la nueva sociedad surgido a mediados del siglo XIX una vez conjugados varios factores.

- ☞ el desarrollo de la gran industria en los países capitalistas más desarrollados.
- ☞ el desarrollo alcanzado por la clase obrera.
- ☞ el impulso que recibió el desarrollo de las ciencias naturales que propició el descubrimiento de hechos esenciales que propiciaron la creación de un panorama científico del mundo.

El terreno para el surgimiento de la nueva teoría estaba preparado en lo fundamental hacia la década del 40 del siglo XIX.

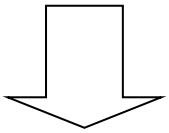
Correspondió a Marx y a Engels el mérito de haber demostrado teóricamente la inevitabilidad del paso al socialismo como resultado necesario de las contradicciones de la producción capitalista.

Al formular la concepción científica del socialismo despojaron al ideal humanista del siglo XVII y XVIII de su forma abstracta y lo dotaron de un basamento real.

La inevitabilidad histórica de la Revolución Socialista como única vía del paso del capitalismo al socialismo está determinada por el análisis marxista que demuestra la necesidad de superar un régimen de producción cuya fuerza principal se basa en la explotación del hombre por el hombre que engendra la existencia de contradicciones irreconciliables entre los poseedores de medios de producción (burguesía) y los productores (clase obrera), ello engendra la lucha de clases. La única forma de resolver esta contradicción es la eliminación de la propiedad privada sobre los medios de producción.

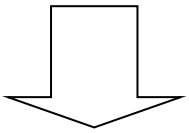
En su análisis en el Capital, Marx demostró como la propiedad privada sobre los medios de producción engendra un proceso de diferenciación social que disocia a los productores directos de los medios de producción y los convierte en instrumentos al servicio del capital.

P.P/M.P.
ENGENDAR



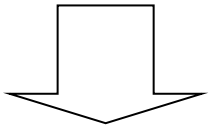
Proceso de diferenciación entre productores directos por un lado y los medios de producción y sus propietarios por otro.

Ello posibilita el
surgimiento de



CONTRADICCIONES IRRECONCILIABLES ENTRE LA BURGUESIA Y EL PROLETARIADO

Ellas engendran a su vez



LA LUCHA DE CLASES

Cuya forma superior es la:

REVOLUCION SOCIALISTA

La sociedad al igual que todo el mundo objetivo se encuentra en constante estado de cambio y desarrollo, el cual se asume de dos modos: cambios graduales y saltos, los primeros son denominados evolución y son una importante forma de desarrollo social.

En El Capital, C. Marx analiza detenidamente la evolución en el desarrollo de la producción capitalista y dedica en esas y otra sobras un importante tiempo al análisis de procesos de evolución en las relaciones sociales clasistas, políticas, jurídicas y morales en la sociedad capitalista.

En la sociedad antagónica la evolución social encuentra barreras que sólo la revolución social puede superar. Son precisamente estas revoluciones sociales los períodos más complejos del desarrollo social.

La **Revolución Social** es la transición de la sociedad, realizada por fuerzas progresistas, hacia una etapa cualitativamente nueva y más elevada del desarrollo social, es el avance del sistema social caduco hacia un sistema nuevo y más avanzado.

"…la revolución significa una transformación que destruye lo viejo en lo más fundamental y radical." [9]

La revolución es un salto en el desarrollo de la sociedad, y en los marcos de la teoría marxista se producen en el paso de una formación económica social a otra. La revolución social y la evolución se complementan.

Toda revolución tiene sus causas económicas basadas en el conflicto entre las nuevas fuerzas productivas y las viejas relaciones de producción, la cual se lleva a cabo bajo la lucha de clases que conduce a resolver la cuestión cardinal de toda revolución la cuestión del poder.

La revolución socialista *tiene sus propios rasgos que las distinguen de todos los tipos anteriores de revoluciones. Ella pone fin a la propiedad privada sobre los medios de producción lo cual indica que se pone fin a la explotación del hombre por el hombre, por lo tanto se elimina la división clasista entre explotados y explotadores, las revoluciones anteriores sólo cambiaban la forma de explotación. Ella constituye la revolución más profunda de la historia. Otra de sus peculiaridades es que como las relaciones de producción socialista no pueden surgir en la sociedad capitalista, deben surgir en el transcurso de esta revolución. L REVOLUCIÓN Socialista puede ser vista como un acto de toma poder político pero también como todo un proceso en el cual surgen, se afianzan y desarrollan nuevas relaciones económicas, sociales, políticas y espirituales.*

La revolución socialista se inicia con la conquista del poder político y continúa hasta el surgimiento de la sociedad socialista.

Es necesario señalar que Marx y Engels concebían el surgimiento del socialismo y al propio socialismo como un proceso y no como un acto único, destacando la existencia de un período de transición revolucionaria de la sociedad en todos sus aspectos en el cual el proletariado ejercería su dictadura de clase:

"Entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista media el período de transformación de la primera en la segunda. A este período corresponde un período político de transición, cuyo Estado no puede ser otro que la dictadura revolucionaria del proletariado"[10]*, donde ante todo es necesario la gradual transformación de la propiedad capitalista en propiedad social socialista.*

---

[9] Marx. C. Trabajo asalariado y capital. Marx y Engels O.C edición en ruso, t. 6 pag 442. (traducción del autor).

[10] *.(C.Marx, "Critica del Programa de Gotha" O.E. en 3 Tomos, T. III Pág.23)*

El carácter del proceso lo reafirma la siguiente idea expresada por Marx: "de lo que aquí¡ se trata no es de una sociedad comunista que se ha desarrollado sobre su propia base, sino de una que acaba de salir precisamente de la sociedad capitalista, y que, por tanto, presenta todavía en todos sus aspectos el sello de la vieja sociedad de cuya entraña procede". [11]
Por lo tanto el concepto marxista sobre la nueva sociedad, al partir del hecho de que el socialismo es un proceso y no un acto, expresa la idea de que sólo a medida que se afiance el dominio de la propiedad social (y sobre su base el despliegue del sistema de relaciones de producción socialista) aparecerán y se desarrollar n los rasgos sociales y económicos inherentes al socialismo; pero una vez arribado al socialismo comenzar su desarrollo y perfeccionamiento ya sobre su propia base.

En el periodo de tránsito al socialismo (su sistema económico -político-social) se halla en formación, y por lo tanto coexisten rasgos y formas aún no socialistas.

No es posible olvidar que en el concepto marxista de la nueva sociedad se establece una clara contraposición entre la acción de las leyes económicas y sociales entre el capitalismo y el socialismo.

Si en el capitalismo, la existencia de la propiedad privada sobre los medios de producción propicia que las leyes sociales y económicos sólo puedan abrirse paso de forma espontánea e incontrolada, que son impuestas a los hombres. En el socialismo la existencia de la propiedad social sobre los medios de producción hace posible e imperativo no sólo regular conscientemente el desarrollo de la producción social sino influir socialmente en el desarrollo del individuo orientando su accionar hacia el desarrollo libre y universal del hombre.

En el socialismo al adueñarse la sociedad paulatinamente de los medios de producción e implantarse una organización de la producción con arreglo a un plan, van disminuyendo las
posibilidades de que un individuo pueda apropiarse de la parte que le corresponde a otros en el trabajo productivo.

Recomendamos estudiar lo siguiente:

(Ver Engels F. Anti Diuring Sección III, Cap.III).

- EL socialismo y rasgos característicos como:

- propiedad social.
- eliminación de la explotación.
- posibilidad de utilizar las leyes económicas.
- desarrollo planificado de la sociedad.

- Explicar el criterio de los clásicos del socialismo como proceso.

[11] (Marx C., Crítica del Programa e Gotha, O.E. en 3 tomos, III Pág.23).

- En la sociedad organizada sobre bases socialistas los gastos de Instrucción correrán a cargo de la propia sociedad. (Ver Engels F., Hanoi Diuring Sección II, Cap.VI).

- Idea sobre lo que obtiene el productor individual de la Sociedad una vez hecha las obligadas deducciones ("exactamente lo que le ha entregado"). (Ver Marx C. Crítica al Programa de Gotha, O.E. en 3 tomos, T.III, pag.14).

- Criterio de distribución. Crítica a Lasalle (producto íntegro del trabajo). Derecho Burgués (La desigualdad en la igualdad del Derecho). Sello de la vieja sociedad, los lunares de la nueva que va surgiendo de las entrañas de la vieja sociedad. Idea de la desigualdad y la capacidad de rendimiento (Ver Marx C. Crítica al Programa de Gotha, O.E. en 3 tomos T.III, Pág. (14-15).

- Sobre las relaciones monetario-mercantiles (RMM): "Pero, en lo que se refiere a la distribución de estos entre los distintos productores, rige el mismo principio que en el intercambio de mercancías equivalentes se cambia una cantidad de trabajo bajo una forma, por otra cantidad igual de trabajo bajo otra forma". (Ver Marx Crítica al..., Ob. Cit, pag. 14)

- El ideal socialista para Lenin. Identificaba las Características principales del socialismo las concibe como Marx y Engels.

- Distribución: Ver El Estado y la Revolución, O.E. en 3 tomos, T.II, pag. 362-365).

- Base técnico material del socialismo: "La base material del socialismo no puede ser sino la gran industria maquinizada, capaz de reorganizar la agricultura, la electrificación del país". (Ver III Congreso de la Internacional Comunista, O.E. en 3 tomos, T.III, pag, 645-646).
- Sobre la productividad del trabajo: (Ver Tareas inmediatas del poder soviético. O.E. en 3 tomos, T.III, pag.690).

Aseguramiento de la base material de la gran industria.
. Nivel cultural y de instrucción.
. Fortalecimiento de la disciplina.
. Emulación.

- Sobre la contabilidad y el control. (Ver Tareas inmediatas..., Ob. cit., pag. 692-695).

- Criterios sobre la transición, la distribución, la democracia,(Ver El Estado y la Revolución, Ob. cit, Cap.V, pag. 356).

- Teoría del imperialismo y el desarrollo a saltos. (Ver, El programa militar de la Revolución proletaria, O.E. en tres tomos, T.I, pag.784-785), donde Lenin plantea:

"El desarrollo del capitalismo sigue su curso extraordinariamente desigual en los diversos países. Bajo el régimen de la producción mercantil no puede ocurrir de otro modo. De aquí la conclusión irrefutable de que el socialismo no puede triunfar simultáneamente en todos los países, y los demás seguir n siendo, durante algún tiempo, países burgueses o preburgueses".

- Sobre el mismo aspecto ver Lenin V.I. La consigna de los Estados Unidos de Europa, O.E. en tres tomos, T.III, pag. 675, donde se plantea: "La desigualdad del desarrollo económico y político es una ley absoluta del capitalismo. De aquí¡ se deduce que es posible que el socialismo triunfe primeramente en unos cuantos países capitalistas o incluso en un solo país capitalista".

- Sobre un determinado nivel cultural. Cuál es el nivel?, se puede conquistar el poder y después lograr las premisas para ese determinado nivel. (Ver Nuestra revolución, O.E. en 3 tomos,T.III, pag.795-796). (Ver texto de Economía Política de la construcción del socialismo, cap.III, pag 63-71).

El Período de Tránsito: Definición y rasgos

A- Definición

Para comprender lo anterior, es necesario conocer que el proceso de construcción del socialismo abarca una etapa, la que si bien posee una extensión temporalmente indeterminada, se caracteriza por cumplir determinadas regularidades, las cuales, enfrentadas de manera casuística y enriquecedora, no deben ser violadas, error que puede ser muy perjudicial para los objetivos transformadores y humanistas que éste persigue: se trata del llamado **del capitalismo al Socialismo, y cuáles son sus principales características.**

Definición: Es el período que precede el tránsito del capitalismo al socialismo, y que se identifica con la Revolución Social Socialista. (Fung R., T y Martínez B., J.L.:2002)

B- Rasgos:

Es un período en el cual:

1. Coexisten dos formaciones socioeconómicas o modos de producción, las que se encuentran en permanente lucha bajo el principio denominado por Lenin de **"¿Quién vence a quién?".** Contradicciones que tienen manifestaciones:
   - **Internas:** expresada a través de la contraposición, a veces muy aguda entre las clases y sectores sociales que defienden y protagonizan el cambio, desde la posesión del poder político y las que tratan de revertirlo a fin de retornar a las relaciones sociales precedentes.

- **Externas**: representadas por los grupos de poder capitalistas e imperialistas que desde el exterior, alientan y apoyan a las fuerzas contrarrevolucionarias, en la mayor parte de los casos con recursos materiales y financieros, y en algunas ocasiones incluso militares.

2. Coincide con el propio proceso de la Revolución Socialista, lo que significa que la Revolución no debe ser identificada sólo como el hecho histórico que indica el paso de un Modo de Producción a otro, o de una FES a otra, sino el propio proceso de construcción del socialismos, por lo cual sólo termina con la victoria definitiva de éste.
3. En este período la relación política-economía mantiene su carácter contradictorio. Así a todo lo largo del proceso se pone de manifiesto la relativa independencia de la política sobre la economía, al ser ésta, es decir la política la que posee el papel principal, deviniendo hilo conductor del proceso, el que no concluye hasta que la nueva FES, el socialismo no logra su consolidación y estabilidad total.
   A su vez la economía, en su interacción con la política mantiene su activo papel y constantemente estimula a la consolidación del proceso.
4. En el PT la clase o sector social de vanguardia que lidera el proceso, debe lograr el mayor grado posible de conciencia acerca de su papel histórico, como ejecutora y conductora de éste, concientización que se logra a través de la propia práctica revolucionaria.
5. Este proceso debe estar acompañado de la más genuina y legitima alianza de clase y sectores interesados en el cambio, para lo cual deben ser desechada toda forma de prejuicios, reminiscencias y relaciones contradictorias entre estos grupos, superando de forma inteligente y constructiva las que sin dudas aparecerán.
6. Conjuntamente, las fuerzas que dirigen el proceso deben ser creativas en la búsqueda de formas novedosas de conducción política que permitan el éxito en cada una de las estrategias y acciones destinadas al cumplimiento del objetivo final, la construcción de una nueva sociedad, la socialista.

A partir de su caracterización, y como su nombre lo indica, resulta obvio que el **Período de Tránsito** constituye una etapa transitoria entre el capitalismo y el socialismo donde la lucha de clases, no solo no llega a desaparecer, sino que se fortalece. Y es que se trata del momento en el que se está produciendo la Revolución Socialista. (Ibíd.)

Asimismo, al analizar la complejidad del PT en el momento actual, debe tomarse en consideración que la **construcción del socialismo** se realiza en condiciones en extremo difícil, explicable por:

1. La ausencia de una experiencia acabada acerca de cómo construir el socialismo desde el subdesarrollo.
2. El propio fracaso de la construcción del socialismo en la antigua URSS y los países de Europa del Este.

DIFERENTES CRITERIOS SOBRE LA TRANSICION AL SOCIALISMO.

Durante muchos años se pensó que la transición no tenía un objeto de estudio propio, motivado ello por diversas causas, al mismo tiempo, el pensamiento más

divulgado y por lo tanto m s conocido sobre la transición fue el de los clásicos del marxismo leninismo y el punto de vista soviético.

El estudio y difusión de las ideas de otros pensadores sobre el tema es prácticamente inexistente en la bibliografía que por más de 30 años hemos utilizado masivamente en nuestro país. Aquí
surgen dos interrogantes:

- ¿No existe una producción teórica sobre la transición en los pensadores marxistas del período postleninista?.

- ¿Si existe, quiénes son y que plantearon?.

Para dar respuesta a estas preguntas, considero necesario, aunque sea de forma breve, hacer un análisis del pensamiento marxista postleninista y de los ideales de algunas de las revoluciones que
se sucedieron en el mundo después de los años 20. A continuación presentaremos una pequeña muestra de la riqueza y diversidad del tema de la transición y diferentes formas de tratarlo.

Diferentes criterios sobre la transición al socialismo

Cuando hablamos del período de transición del capitalismo al socialismo, debemos tomar como punto de partida el criterio de que ella es un período de transformaciones revolucionarias entre el capitalismo y el socialismo, que surge como resultado del triunfo de la Revolución Socialista y por lo tanto de la toma del poder por la clase obrera en alianza con otras clases y capas trabajadoras. Es en ese momento cuando comienza el largo y Complejo proceso de la transición. Pero; ¿cuándo culmina este proceso?. Para responder esta pregunta es necesario adentrarnos en una polémica que ha tenido tres momentos de extrema agudización:

Los años 20-30 de este siglo: Con el triunfo de la GRS de Octubre y el desarrollo práctico de la transición en la URSS.

- Inicio de la década del 70: Después que en un conjunto de países de Europa Oriental, no sin tropiezos y dificultades, se había avanzado por la senda de la transición del capitalismo al socialismo y la URSS, que después de haber proclamado en el año 1936 la culminación de este período se encontraba, según lo señalaban los dirigentes soviéticos en una etapa que se denominó "socialismo desarrollado". En muchos de estos países (Hungría, Polonia, Checoslovaquia), habían ocurrido una serie de acontecimientos catalogados por unos como contrarrevolucionarios y por otros de revolucionarios. No podemos olvidar que la sociedad soviética se debatía con la herencia del estalinismo y su experiencia práctica la había llevado a extraer sus propias conclusiones. Al mismo tiempo en Europa Occidental, fundamentalmente, existían toda una serie de ideas y criterios diferentes a los de la URSS de como construir el socialismo.

- Finales de los 80 y años 90: Los sucesos en la URSS y Europa Oriental, la actitud de países como China, Vietnam, Cuba y Corea del Norte, además de la crisis provocada en la izquierda latinoamericana, reviven, tal vez como nunca antes esta polémica de cómo acceder y construir la nueva sociedad.

El estudio profundo y multilateral de la transición, tiene alto valor, baste decir que en el proceso donde se crean las bases de la nueva sociedad, surge lentamente un nuevo tipo de relaciones en lo económico, lo político y lo social. El hombre, eslabón fundamental de este proceso debe transformar no sólo a la sociedad, sino que debe transformarse él mismo, crear y asimilar una nueva escala de valores, distanciarse del patrón de vida y conducta de la sociedad capitalista y todo esto en su paralelismo histórico con el capitalismo, sistema con más de 300 años de real al capitalismo, aún en este mundo unipolar de hoy, donde los problemas estructurales y de fondo, que llevaron al marxismo clásico a postular la teoría sobre la nueva sociedad no han desaparecido a pesar de la capacidad mimética que el capitalismo ha demostrado poseer para aferrarse a su existencia y continuar, a cualquier costo, a expensas de cualquier recurso, logrando mantener un equilibrio, casi inaudito, entre sus irreconciliables contradicciones.

Adentrarse en el estudio de la transición al socialismo, significa no sólo saber releer la extensa obra de Marx y Engels sobre el particular, o valorar con una nueva óptica, las no menos proliferas ideas de Lenin al respecto en las condiciones prácticas del gran experimento social que él comenzó a llevar a la práctica, sino, a nuestro juicio también debemos analizar todo el pensamiento progresista sobre esta cuestión. Por eso, en la conferencia de hoy expondremos algunos de los puntos de vistas que tienen otros pensadores sobre la transición, fundamentalmente de pensadores cuyas ideas han tenido alguna repercusión en la gran
polémica de la transición.

LEV TROTSKY: (1879-1940).

En el Partido Comunista militó entre 1917 y 1927. Después de la Revolución de Octubre fue nombrado Comisario del Pueblo para asuntos exteriores. En 1918-1923, Comisario del Pueblo de asuntos militares y marítimos, Presidente del Consejo Militar Revolucionario de la República. En 1923 encabezó la oposición a la línea general del partido. Miembro del CC del Partido en 1917-1927, del Buró Político del CC en 1919-1926. En 1926 asumió el liderazgo del bloque antipartidario Trotsky-Zinoviev-Kamenev. En 1926 fue deportado de la URSS por actividad antisoviética y en 1932 fue privado de la ciudadana soviética.

Hombre de trayectoria compleja, multifacético y controvertida.

En el libro Trotsky, 1905 - Resultados y perspectivas. (Ruedo Ibérico, París, 1971), se recapitulan las principales ideas de Trotsky ente 1907 y 1909, sobre la Revolución democrática y la socialista.

El era de la opinión de que la Revolución Rusa estaba ligada orgánicamente a la mundial (cuando triunfara debía iniciar y ayudar a avanzar la revolución

proletaria en Europa Occidental, de aquí su idea de que la única manera de defender y hacer avanzar la revolución en Rusia era extendiéndola a otros países (Revolución permanente).

Analizando las condiciones nacionales de Rusia, Trotsky reconoció el papel del campesinado como aliado de la clase obrera, aunque esta era pequeña numéricamente en relación con el campesinado; pero numerosa en términos absolutos por su concentración en varias ciudades importantes. Sin embargo al plantear el tipo de alianza entre la clase obrera y el campesinado Trotsky se alejaba de las
ideas de Lenin. En su artículo "La catástrofe militar y las perspectivas políticas", escribió que la clase obrera debía atraer más hacia sí a los elementos proletarios y semiproletarios del campo que al campesinado debido a sus características que frenan su actividad cuando comienza la acción revolucionaria. El no diferencia los tipos de alianza según los diferentes momentos de la Revolución (como sí hace Lenin).

En 1917 tendió a compartir puntos de vistas comunes con aquellos que decían que la lucha de liberación nacional habían agotado su caudal y potencialidades como fuerza de cambio revolucionario, que sus aspiraciones puramente nacionales conducirían a la nada. (Recordar a Lenin "... quien espera ver una revolución social pura no llegar a verla jamás").

Después de 1917, suplantó muchos de estos puntos de vistas como dirigente del P.C. Ruso y de la Internacional Comunista (por esta actitud se le dice horrores en la bibliografía soviética, oportunista, pancista, aprovechado, etc.).

En 1926 en un discurso ante el VII Congreso de la Internacional Comunista reconoce sus errores de antes de 1917 sobre la Revolución Permanente, las relaciones entre las clases y otros.

Es de señalar que ya en los últimos años de vida de Lenin, Talín y Bujarin desenterraron los errores de Trotsky, sus posiciones fueron catalogadas de antileninista.

En 1927 Trotsky cambia de nuevo de posición y comienza a explicar de manera diferente las diferencias que había tenido con Lenin antes de 1917, esto ocurrió después de que fuera expulsada la Oposición Unida del PC Ruso.

En 1928 se envuelve en una violenta polémica con Stalin sobre la Revolución en China, es justo señalar que en ella, se alejaba de los puntos de vistas que había compartido con Lenin sobre la relación entre la revolución democrática y socialista en los países coloniales y otras cuestiones relevantes de la estrategia revolucionaria.

Si en el IV Congreso de la Cominterna en 1922 junto a Lenin explica la NEP y aboga porque sólo las implacables exigencias de la Guerra Civil obligaron a la República Soviética a expropiar a la burguesía de un solo golpe, destruir el aparato económico burgués y reemplazarlo por el comunismo de guerra, dónde los trabajadores y los campesinos, según Lenin y él mismo, pagaron un alto

precio, en 1928 abogaba por una transición apresurada "de un sólo salto" para la Revolución China.

Trotsky también criticó el curso seguido por los acontecimientos en la URSS una vez que Stalin había tomado el poder y expresó que una casta burocrática usurpó el poder político de manos de la clase obrera, expresando que esa capa debía desaparecer con una revolución política de los obreros.

Esta posición de Trotsky chocó con la defensa incondicional que las fuerzas progresistas hacían del estado soviético, por eso en 1939, escribió:

"Debemos formular nuestras consignas de tal forma que los obreros vean claramente qué es lo que exactamente estamos defendiendo en la URSS (propiedad estatal y economía planificada) y contra quienes estamos llevando a cabo una lucha implacable (la burocracia parasitaria y su Cominterna)".

Son muchas las cuestiones en las que a lo largo de los años discreparon Lenin y Trotsky.

La literatura soviética en términos generales se dirigía de la forma siguiente a Trotsky:

La teoría de la revolución permanente, nutrida parasitariamente de la revolución permanente expresada por Marx y Engels, apuntaba contra la doctrina leninista de la transformación de la revolución democrático-burguesa en revolución socialista. Son características de esta "teoría": la falta de fe en la clase obrera de agrupar alrededor a sus aliados, la negación del papel revolucionario del campesinado, la tendencia aventurera a fustigar la revolución, a saltar fases, la negación de movimientos democráticos generales, la negación de la posibilidad de construir el socialismo en un sólo país.

IOSIF STALIN. (1879-1953).

Dirigente del Partido Comunista y del Estado soviético. En 1917-1922 fue comisario del pueblo de asuntos nacionales, a partir de 1919 ocupó simultáneamente el cargo de comisario del pueblo de control estatal; en 1920 fue nombrado comisario del pueblo de inspección obrera y campesina. En 1922 fue elegido Secretario General del CC del partido. En 1941 fue designado presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo (en 1946-1953 presidente del Consejo de Ministros) de la URSS. En los años de la Gran Guerra Patria de 1941-1945, Presidente del Comité, de Estado para la Defensa y Jefe Supremo de la Fuerzas Armadas de la URSS. Miembro del CC del Partido desde 1917; del buró Político (Presidium) del CC desde 1919. Miembro del Comité, Ejecutivo de la
Comintern en 1925-1943.

En los años 20 y la d,cada del 30 el eje de las discusiones políticas lo constituían los problemas radicales del desarrollo de la sociedad, ante todo la posibilidad de edificar el socialismo en Rusia.

Postura de Stalin ante la Revolución Socialista y la insurrección armada.

En 1917, junto con Trotsky, él tenía un punto de vista muy distinto al de Lenin, se manifestaba en contra de la lucha armada y abogaba Por las formas legales de lucha por conquistar el poder político.
(Recordar que Lenin al regresar el 17 a Rusia pronunció sus famosas Tesis de Abril en las que trazó el camino de las transformaciones de la revolución democrático burguesa en socialista. En los meses anteriores a octubre de ese año Lenin fundamenta la necesidad de la lucha armada.

Después de la desaparición física de Lenin interpretó de manera particular la NEP que proponía edificar el socialismo con la ayuda de los métodos económicos capitalistas. Para Stalin la NEP no era más que un retroceso temporal que pronto liquidó. A finales de los años 20 declaró que renunciaba a la NEP y se volvía a "atacar al capitalismo", (lo que en realidad se tradujo en que el partido y el Estado comenzaron a utilizar los métodos autoritarios para dirigir el país).

Hay autores que plantean que Stalin llevó a la práctica algunas ideas de Trotsky: la política de "ajuste de tuercas", y el autoritarismo administrativo, la industrialización a expensas de la explotación del campesinado y con la ayuda de su fuerza de trabajo y sus ahorros.

Los métodos de transformación del campo (conocidos como autoritarios) se contradecían con la idea leninista de la voluntariedad y el avance progresivo del cooperativismo campesino. Es un criterio bastante generalizado de que Stalin no se preocupó lo suficiente por el campesino trabajador, tal vez debido a que no existió una justa valoración de los cambios que había experimentado el campesino para entonces.

Hacia finales de los años 20, el campesino medio, que había recibido la tierra de manos de la evolución, era la figura central del campo. Este campesino era a la vez dueño y trabajador.

Se plantea con fuerza como errónea, la conclusión de Stalin acerca de la agudización presuntamente lógico, de la lucha de clases en el proceso de edificación del socialismo. Esta tesis fue presentada como marxista leninista, pero en realidad no guarda ninguna relación con el M-L. Stalin postuló esta formulación para conferirle un marco teórico a las violaciones de la ley y las represiones masivas contra las personas que le eran indeseables.

Cuando se creía que lo más difícil en las luchas intestinas del partido había pasado y los grandes éxitos en muchos campos creadores estaban a la vista fue que surgió esta "idea" estalinista de la agudización de la lucha de clases a medida que se avanzaba.
(Para muchos investigadores esto significó darle m s peso a la función represiva o punitiva de la dictadura del proletariado que a la edificante o creadora).

El Sistema Administrativo: su m,dula es la centralización excesiva de las decisiones y el cumplimiento estricto y abnegado de las directrices de "los de

arriba", sobre todo las que emitía Stalin. (Caracterizado o conocido hoy como de ordeno y mando, excesivo centralismo, burocratización estatal, etc.).

Un lugar especial en las obras teóricas de Stalin ocupa el trabajo "Problemas económicos del socialismo en la URSS"(compendio que reine observaciones y cartas de Stalin, en torno a la discusión sobre el proyecto del nuevo manual de Economía Política). La discusión del proyecto se celebró en noviembre de 1951, pero los participantes estuvieron casi un mes en Moscú esperando un discurso de Stalin sobre el particular. No fue hasta el siguiente año que Stalin comenzó a publicar en la prensa notas económicas al respecto.

Stalin fue el primero en intervenir a favor del "perfeccionamiento ininterrumpido de las relaciones de producción socialista. También en el socialismo, decía, las fuerzas productivas en su desarrollo van delante de las relaciones de producción, y entran en determinada contradicción con todo lo caduco en estas relaciones. Si el asunto no llega al conflicto, es sólo gracias a la capacidad que tiene el socialismo de introducir cambios oportunos en las relaciones de producción, aproximándolas al nivel de desarrollo de las fuerzas productivas. La sociedad socialista dispone de tal capacidad "porque carece de las clases anteriores que le podían oponer resistencia. Desde luego, también en el socialismo habrá fuerzas inertes y atrasadas, que no comprenderán la necesidad de cambios en las relaciones de producción, pero, ser fácil vencerlas sin llevar el asunto al conflicto". (de qué forma se vencerían?).

Relaciones monetarias mercantiles: El análisis de Stalin parte de una tesis irreprochable: es imposible administrar la economía con métodos ajenos a su naturaleza, hay que basarse en leyes económicas objetivas, profundizando en su entendimiento y en la capacidad de seguirlas. Pero en el curso de su análisis Stalin llega a conclusiones que no resisten una crítica. El consideraba absurda la posibilidad de semejante crítica: el derecho monopólico a desarrollar, a teorizar, la economía política marxista leninista
(como cualquier otra ciencia).

Es conocido que la RMM no son sino una de las formas en que se manifiesta la ley del valor, que parte de cuán limitados sean los recursos materiales (incluidos los naturales y los laborales) de la sociedad, de la necesidad de equilibrar los objetivos y los medios para alcanzarlos, los deseos y las posibilidades. Mientras para Stalin, la ley del valor sólo determina las proporciones del intercambio cuando en ,l intervienen los propietarios que son, según Stalin, gente mala. El anatema fulmina, en definitiva, la ley del valor y las relaciones monetarios mercantiles, que dimanan de la misma. La producción mercantil dista mucho de transformarse siempre en capitalista y procrear capitalismo; pues para ello, según Stalin, es necesario que los medios de producción sean de propiedad privada (aunque precapitalista), que exista la posibilidad de explotar el trabajo ajeno (aunque no contratado). etc. El socialismo no crea estas condiciones, por eso es imposible hablar de desmoronamiento del socialismo ni de reactivación del capitalismo al mantener el intercambio monetario-mercantil (exposición casi literal de las ideas del propio Stalin). La producción mercantil, según él, no crea ningún problema sólo porque es exclusivamente limitada, porque surge en el colinde de dos formas

de propiedad: la estatal y la colectiva, y en el colinde de la producción y el consumo. Así se evidencia que el intercambio mercantil es indeseable para Stalin, porque supone cierta libertad de opción para el consumidor y el vendedor y no se somete a la rígida distribución centralizada.

Stalin declara como objetivamente necesarias (aunque poco deseables) las relaciones monetario-mercantiles, por la existencia de dos formas de propiedad en la primera fase del comunismo cuando
el estado es fuerte y sigue creciendo. En cambio, a medida que se aproxima a la fase en la cual el estado, como lo concebimos ahora, debe cambiar de forma y conferir parte considerable de sus funciones a la autogestión del pueblo, el intercambio monetario-mercantil se hace en absoluto intolerable. (¨Sólo porque es imposible planificarlo desde el centro?).

Mercado y Granjas colectivas: Según Stalin, debe tolerarse las relaciones monetario-mercantiles y el mercado sólo porque existen las granjas colectivas (koljoses). "El Estado puede tener en su poder sólo la producción de las empresas estatales, mientras que los productos de las granjas colectivas quedan a disposición exclusiva de las mismas".

El exponía sus profundos razonamientos de que si se expropiaban las granjas colectivas y se convertían en empresas estatales, se contribuiría a crear un sector productivo único, y a poner fin a la circulación mercantil.

Las ideas de Stalin sobre la naturaleza de las granjas colectivas en sus "Problemas económicos" son sobremanera interesantes.

Resulta, pues, que estos "sujetos de propiedad cooperativa" en la práctica no poseen propiedad alguna por cuanto "la hacienda colectiva no es propietaria de la tierra que labra, no es propietaria de los instrumentos básicos de producción y sólo dispone de la producción que le queda luego de satisfacer las demandas del Estado. De modo que las granjas colectivas en los tiempos de "Problemas Económicos" no eran sino comunidades campesinas que tenían asignada la tierra estatal, la labraban con aperos estatales y reciban en recompensa una pequeña parte de productos.

(Aquí hay una gran diferencia con el plan cooperativista de Lenin).

La negación Stalinista del mercado en las condiciones del socialismo, su criterio de que el mercado y el plan son incompatibles, llevaron a la formación de un pensamiento económico sólido no sólo entre una parte considerable de los administradores, sino también de los científicos.

ANTONIO GRAMCSI (1891-1937).

Fundador del PC Italiano y su Secretario General hasta su muerte.

Gramcsi es un pensador difícil. En su obra abundan los problemas. Sobre todo en la principal de ellas Cuadernos de la Cárcel, conjunto de textos escritos durante los últimos 12 años de su Vida, en las difíciles condiciones de la cárcel

fascista. Estas difíciles condiciones determinaron la primera dificultad, escribió en un lenguaje cifrado, para que sus carceleros no se dieran cuenta de lo que escribía. Y lo que se plasmaba en aquellos papeles era una reflexión filosófica sobre las tareas del factor subjetivo en el proceso de construcción del comunismo.

Para algunos Gramsci es el autor de un marxismo no leninista pensado para las condiciones muy específicas de una Europa Occidental democrática y superindustrializada. Otros, en la época en que la revolución cultural en China estaba en su apogeo, despertaron un entusiasmo no fundamentado entre algunos sectores de la intelectualidad europea, pues quisieron presentarlo como precursor del maoísmo.

Veamos algunas problemáticas tratadas por él.

Señaló la necesidad de entender el materialismo marxista a la luz de la interpretación de la filosofa marxista como la TEORIA DE LA SUBJETIVIDAD.

De aquí su intento de una redefinición del concepto de "objetividad". Gramcsi coloca la objetividad en relación con la existencia de lo subjetivo. Su deseo es, siguiendo a Marx, conformar la idea de la existencia de una materialidad que siendo como es lo primario y determinante, se da por y a través del sujeto.

"Qué oportunidades tiene el sujeto, planteaba él, revolucionario (léase clase obrera, partido, etc.) de colocarse por encima de la objetividad existente y, de elemento determinado, pasar a ser determinante?. Porque eso y no otra cosa, es la revolución comunista: el proceso prolongado y siempre tenso en que el sujeto espera la debilidad de los objetivo para cambiar con éste su posición y durante un momento histérico de gloria, destruir esa objetividad; convertirse en lo determinante, para volver a ser nuevamente expulsado de ese plano de primacía y atemperarse a esa nueva objetividad, que deber forzar en su desarrollo, desviar o empujar según un plan preconcebido. Si lo objetivo es siempre determinante, al hombre sólo le queda cruzarse de brazos, esperar que el doblar de las campanas algún día le avise que ha llegado su hora. Si lo único significativo fuera lo subjetivo, entonces no había marxismo, porque el marxismo es materialismo y es aceptación del carácter regido por leyes del desarrollo histórico.

Gramsci pensó muy bien la relación entre la filosofía y la política, concibiendo esta relación como un elemento esencial para que el marxismo llegara a ser filosofía de la revolución, pero no pensó la relación filosofía economía, el otro elemento insustituible para ello. O sea para que la filosofía marxista sea filosofía de la revolución debe ser filosofía de la política y del trabajo, es decir deducir que las características mismas del proceso de producción de bienes materiales tiene en cada momento histórico, las posibilidades reales que la subjetividad humana tiene para su despliegue. Esta es la principal carencia de Gramsci.

Elaboró una concepción acerca de la finalidad u objetivo de la enseñanza de la filosofía marxista, la tarea principal de la filosofía marxista leninista en la época

histórica de la construcción del socialismo, consiste en elevar a un nivel superior la conciencia cotidiana. Dotar a esa conciencia de organicidad, logicidad, coherencia y sistematicidad. O sea contribuir a la movilización del potencial material y espiritual de la sociedad socialista.

Otro aspecto muy importante del pensamiento de Gramsci con respecto a la utilidad de la filosofía en el proceso de la construcción del socialismo, es la interpretación de la relación filosofía-política y de la concepción de "intelectual orgánico" y "filósofo real".

El análisis del papel de los intelectuales en el proceso de obtención de la hegemonía del proletariado es analizado en vinculación directa con el análisis de la relación filosofía masas. Gramsci entiende por intelectuales no sólo aquellos círculos esencialmente denominados as¡, sino en general aquel abatimiento social que ejerce, en un sentido amplio, funciones organizativas, sea en la producción, en la cultura, la política o la administración. Intelectuales para ,l no son sólo los escritores, artistas, científicos, sino también los cuadros de dirección política y administrativa. Estos intelectuales imprescindibles en toda la sociedad, no pueden en el socialismo, separarse de las masas, sino que tienen que formar con estas un bloque intelectual-moral. Entre intelectuales y masas debe crearse la misma unidad que existe entre teoría y praxis. Son intelectuales que pertenecen orgánicamente a esta masa. Es decir, elaboran los principios y problemas que surgen a partir de la actividad de las masas.

El concepto de "intelectual orgánico, él lo utiliza para expresar la especificidad de los intelectuales revolucionarios cuya tarea es definida por Garrasí en los siguientes términos: dirigir la lucha cultural encaminada a la transformación de la mentalidad popular. No dar cabida para contraposiciones entre políticos e intelectuales, de ahí que el define al Partido como el gran intelectual colectivo. Definición consecuente con su concepción de que el partido no es sólo el centro de la dictadura del proletariado, sino centro rector del proceso de transformación cultural de la sociedad, como elemento que se integra plenamente en la concepción gramsciana del socialismo como hecho filosófico (Pág. 23).

KIM IL SUNG:

(Algunas ideas de su pensamiento). (1912-1994 Gran Líder de la Revolución Coreana). Primera figura del PCT hasta su muerte).

Sus posiciones se sustenta en la idea Zuche (idea de que el dueño del destino de uno es uno mismo, el hombre es el centro de esta idea y las masas populares).

Puntos de vistas sobre la transición.

☞ Interpretar a Marx, Engel y Lenin a partir de las experiencias prácticas de la construcción
del socialismo en Corea y no aferrarse dogmáticamente a sus tesis, es un elemento en el cual se hace énfasis constantemente.(Ver artículo "Sobre los

problemas del período de tránsito de capitalismo al socialismo y de la dictadura del proletariado).

- ☞ Considera una desviación oportunista de derecha afirmar que el período de tránsito es un plazo que va desde la conquista del poder por la clase obrera hasta el triunfo del régimen socialista y juzgar que al terminar el período de tránsito se cumple la misión histérica de la dictadura del proletariado (o sea a los que ponen en concordancia dictadura del proletariado y período de tránsito) y desviación oportunista de izquierda en que se ve el período de tránsito del capitalismo a la fase superior del comunismo.

  Para él, el período de transición es aquel que va desde el triunfo de la revolución socialista hasta la desaparición de las diferencias entre la clase obrera y el campesinado; pero como es una sociedad sin explotación sólo se puede llamar socialismo pero al terminar el período de tránsito no se pasa enseguida al comunismo, para ello hay que continuar la revolución y la construcción y as¡ desarrollar las fuerza productivas a tal según su capacidad y se le distribuya según su necesidad.

- ☞ La dictadura del proletariado debe existir durante el período de tránsito y aún después de terminado este hasta la fase superior del comunismo y si algún país llegara al comunismo antes de producirse la revolución mundial, aún en el comunismo la dictadura del proletariado tendrá que subsistir.

- ☞ Para él los medios de producción que circulan entre las empresas estatales adquieren la forma mercantil y en este proceso la ley del valor actúa de manera formal.

- ☞ Los medios de producción que se truecan entre las empresas estatales no son mercancías , sólo revisten la forma mercantil pues las empresas mantienen independencia en sus relaciones e intercambian los medios de producción a base del principio de "compensación equivalente".

- ☞ Impulsar la industrialización socialista, sobre la base del fortalecimiento de las bases de la industria pesada y construyendo fábricas modernas, con tecnología de punta en la industria ligera.

- ☞ Idea de las tres revoluciones:

  Ideológica: "Para unificar ideológicamente a toda la sociedad se necesita que se disponga de una ideología directiva (la ideología Zuche) correcta de la Revolución y la construcción, que ello se presente como una exigencia madura del desarrollo de la sociedad y la revolución y que halla una firme determinación de las masas y unas fuerzas políticas preparadas para aceptarla". (Ver. pag. 252-253).

  "La Revolución ideológica es la forma de transformación del hombre, dirigida a convertir a
  los trabajadores en revolucionarios comunistas por medio de la revolucionarización y

claseobrerización, como también la labor política, llamada a elevar su entusiasmo
revolucionario e iniciativa creadora.

Cultural:(Ver pag.267) "La meta más importante... en la revolución cultural es la de intelectualizar a toda la sociedad"... lo que significa convertir a todos sus miembros en hombres comunistas integralmente desarrollados, con un nivel cultural y técnico correspondiente a los graduados universitarios, sobre la base de su claseobrerización".

Técnica: Es la revolución que complementa la formación de la sociedad, y la que aporta nivel científico técnico, que se revertir en un desarrollo incesante de la economía socialista. Aparece como un complemento esencial de la cultural.

MAO TSETUNG: (Hunan, China, 1893 - Pekín, 1976)

☞ "Teoría de la actividad subjetiva" (primacía del factor subjetivo).

Esta idea encuentra expresión en los siguientes aspectos tratados por Mao:

. el papel principal en el modo socialista de producción lo desempeñan las relaciones de
producción y no las fuerzas productivas.

. la fuerza rectora en la sociedad socialista es la política y no la economía.
. lo fundamental en la edificación del socialismo son los estímulos morales y no el interés
material.

Estos aspectos se resumen en el papel decisivo que le confiere a la actividad subjetiva de las personas en las condiciones del socialismo, lo que de hecho significa la aspiración de subordinar las leyes objetivas de la edificación del socialismo a la actividad subjetiva de los dirigentes.

En 1958-1959 comenzó en China una extensa propaganda de esta teoría (destacando el papel de Mao en su creación). En el manual "El materialismo dialéctico" editado en Pekín en 1961 hay múltiples ejemplos de esto, o sea referencias a las cualidades de Mao como gran creador, etc).

Por "actividad subjetiva" Mao y sus seguidores entienden la actividad consciente de las masas populares con un fin determinado, basado en las acciones que se realizan a partir de los planteamientos subjetivos de los lideres.

- Mao reserva el papel principal en el sistema de fuerzas productivas-relaciones de producción al ultimo componente y estima que el establecimiento de nuevas relaciones de producción no lo condiciona la necesidad objetiva que radica en

el proceso de la producción material, sino la voluntad subjetiva de las personas.

El maoísmo considera posible perfeccionar artificialmente las relaciones de producción, desligándolas del desenvolvimiento de las fuerzas productivas, para poder dar solución a las tareas del esarrollo socioeconómico de China. Precisamente con ese objetivo fueron emprendidos el "gran salto" y la organización de las comunas populares (células primarias de la futura sociedad comunista).

"Gran Salto": A mediados de 1958 en China se declaró la culminación del periodo de transición y que el socialismo se había edificado por lo tanto se poda emprender la estructuración de Relaciones comunistas. Se planteó la idea del paso acelerado de China al comunismo mediante un gran salto. Desde este momento comenzaron a incluir en el período de tránsito al socialismo, la primera fase de la formación comunista.

Sin embargo en ningún momento de los escritos de Mao es posible deducir o encontrar un programa de culminación y desarrollo posterior del socialismo en el que se hable de la base técnico material, sobre el desarrollo de las fuerzas productivas en correspondencia con las relaciones de producción socialistas.

Antes de comenzar el gran salto el período de transición se conceptuaba como el paso del capitalismo al socialismo, después de lanzada la idea del gran salto cesaron las diferencias entre el período de transición y el socialismo y extendieron los límites del primero hasta el comunismo.

"La revolución cultural". Para Mao ésta es necesaria para fortalecer la dictadura del proletariado, conjurar la restauración capitalista y edificar el socialismo. La Revolución cultural en China apuntó contra lo que llamaron "puñado de intelectuales burgueses antipartido, antisocialistas y contrarrevolucionarios (de ninguna manera contra la burguesía nacional o los restos de otras clases explotadoras).

En el período de la revolución cultural muchos funcionarios del partido que dirigían la ideología y la cultura se destituyeron de sus cargos. (Recordar que fue llevada a cabo por la minoría en el P.C. Chino, llamados los izquierdistas, masa de hierro o puño de oro de la dictadura del proletariado, la ofensiva contra los intelectuales, la revisión de valores, la campaña de envío al campo a la juventud instruida para que se fundiera con los campesinos pobres y medios y a su vez para que la juventud fuera reformada pues "aislados del trabajo físico podían contaminarse de la ideología revisionista".

LA IZQUIERDA LATINOAMERICANA Y ALGUNAS IDEAS SOBRE EL - SOCIALISMO.

En el pensamiento latinoamericano de izquierda o simplemente progresista, no encontramos un desarrollo amplio de las cuestiones relacionadas con la transición al socialismo, aunque sí aspectos aislados.

El tema más tratado quizás sea el de las formas de acceso a esa transición. Quizás ello esté relacionado con la etapa de desarrollo que atraviesa el subcontinente en sentido general, por la actualidad y urgencia de otras temáticas (dictaduras, la cuestión indígena, procesos democratizadores) o bien por la poca prioridad que durante muchos años se le dio al tema de La transición a nivel internacional. En el pensamiento político - social latinoamericano encontramos, a pesar de lo expuesto, interesantes reflexiones sobre el socialismo y sus formas de acceso que aunque brevemente abordamos a continuación.

Análisis aparte merece Cuba, cuyo pensamiento sobre el tema abordaremos a lo largo del curso.

En las últimas décadas el pensamiento de izquierda latinoamericano ha evolucionado hacia una salida a la teoría política (incluso hoy cuando aún es muy reciente el golpe que recibió con los sucesos de Europa Oriental y la ex URSS. (Ver: "La izquierda latinoamericana" de Clodomiro Almeida; "De qué socialismo hablamos", Adolfo Sánchez Vázquez; "De Marx a la pereistroika" de Núñez Tenorio).

Veamos algunas figuras:

JOSE CARLOS MARIATEGUI: (1895-1930), fundador del Partido Comunista Peruano, investigó a fondo los problemas del desarrollo socioeconómico de su país y de América Latina desde una óptica marxista).

- Analizó los problemas de Perú desde posiciones marxista-leninista (causas del atraso económico, desarrollo capitalista del Perú no como resultado de una revolución democrática burguesa que terminara con el feudalismo como en la mayoría de los países europeos, sino con una base feudal latifundista. "Pesan sobre el propietario criollo la herencia y educación española, que le impiden percibir y entender lo que distingue al capitalismo de la feudalidad", para él la economía peruana se hacía cada vez m s dependiente del capital extranjero debido a lo cual comenzaba a adquirir carácter colonial.

- Entre otras cuestiones también estudió, entre los problemas sociales, el problema indígena como el esencial. "El socialismo nos ha hecho plantear el problema indígena en otros términos no étnicos o moral sino social, económico y político". Su miseria moral y material (del indígena), aparece como una simple consecuencia del régimen económico y social.

- Formuló ideas sobre la revolución social y de liberación nacional en Perú y sobre sus fuerzas motrices (la burguesa no tenía conciencia de sus objetivos e intereses el campesinado carecía de espíritu revolucionario de lucha por su derecho a la tierra, la clase obrera era joven por no ser Perú un país industrial, esta clase debía aún forjarse en la lucha por los intereses económicos y

políticos por el socialismo. "El proletariado no ingresa en la historia políticamente sino como clase social; en el instante en que descubre su misión de edificar... un orden social superior. A esta capacidad no ha arribado por milagro. La adquiere situándose sólidamente en el terreno de la economía, de la producción".

Sobre la lucha antimperialista, decía que no puede ser de por sí, un programa político, un movimiento de masas capaz de conducir a la toma del poder, no elimina el antagonismo entre
las clases ni las diferencias de sus intereses.

(Para ampliar sobre el pensamiento de Mariátegui puede verse: "José Carlos Mariátegui, Obras. La Habana, 1982, T. I, II y III).

ADOLOFO SANCHEZ VAZQUEZ:(Algeciras, 1915) Filósofo español. Exiliado en México en 1939, ejerció como catedrático de estética en la UNAM. Es autor de *Ética* (1969), *Estética y marxismo* (1970), *Ciencia y revolución* (1978), *Filosofía y circunstancias* (1997) y *Recuerdos y reflexiones del exilio* (1997).

- Según él, para hablar hoy de socialismo debemos preguntarnos ¿de qué socialismo hablamos?: utópico o científico, ideal o real, en sentido restringido o amplio, de estado o democrático, de economía de mercado o planificada, etc..

Para responder esta interrogante hay que apresar el núcleo esencial de lo que llamamos socialismo y para ello propone, en primer lugar descartar tres vías:

. La apelación acrítica y fideísta a los fundadores del marxismo.

. La especulación ideologizante o moralizante que contrapone "lo que es" a "lo que debe
ser".

. El convencionalismo que identifica el socialismo con lo que, pretendidamente se ajusta a
cierta convención (programa de un partido o constitución de un Estado).

Por lo tanto hay que atenerse al criterio objetivo que distingue las formaciones económico-sociales:

. Forma de propiedad sobre los medios de producción.

. División de la sociedad en clases.

. Su situación en ella (de las clases) de acuerdo a su posición en el proceso productivo.

. Superestructura política.

El se pregunta "qué, socialismo obtenemos partiendo de lo anterior? ¿qué lo caracteriza? y responde lo siguiente:

. su naturaleza liberadora, emancipadora, pues ante todo es un proyecto de liberación humana superior a todos los demás (religioso, capitalista, etc.).

. condición necesaria es la propiedad social sobre los medios de producción; pero no otras formas como la cooperativa, autogestionaria, municipal o parcelaria en el campo. Ello exige la transformación del estado que vela por las condiciones de acumulación. Pero no es condición suficiente (como demuestra la experiencia histérica). Eso pone de manifiesto el anticapitalismo de la sociedad o su postcapitalismo, pero no "que es socialista esa sociedad". Para ello es necesaria la socialización de los medios de producción, el control (para la sociedad y sus productores) y su uso colectivo. De aquí se desprende la necesidad de la democracia.

LEONARDO BOFF: (n. 1938) es un teólogo, filósofo y escritor nacido en Concordia, Estado de Santa Catarina, Brasil, conocido por su apoyo activo a los derechos de los pobres y excluidos.

FREI BETTO: Carlos Alberto Libanio Christo, mejor conocido como "Frei Betto" (1944), es un fraile dominico, teólogo de la liberación brasilera.
La teología de la liberación. Sus posiciones sobre los creyentes y marxistas y las cuestiones de la revolución (Ver: Revista Envío. "Debate sobre marxismo. Conversación con Frei Betto).

Algunas de las ideas de la Teología de la Liberación son:

1. La salvación cristiana no puede darse sin la liberación económica, política, social e ideológica, como signos visibles de la dignidad del hombre.
2. Eliminar la pobreza, la explotación, las faltas de oportunidades e injusticias de este mundo.
3. Garantizar el acceso a la educación y la salud.
4. La liberación como toma de conciencia ante la realidad socioeconómica latinoamericana.
5. La situación actual de la mayoría de los latinoamericanos contradice el designio histórico de Dios y la pobreza es un pecado social.
6. No solamente hay pecadores, hay víctimas del pecado que necesitan justicia, restauración. Todos somos pecadores, pero en concreto hay que distinguir entre víctima y victimario.
7. Tomar conciencia de la lucha de clases optando siempre por los pobres.
8. Afirmar el sistema democrático profundizando la concientización de las masas acerca de sus verdaderos enemigos para transformar el sistema vigente.
9. Crear un “hombre nuevo” como condición indispensable para asegurar el éxito de la transformación social. El hombre solidario y creativo motor de la actividad humana en contraposición a la mentalidad capitalista de especulación y espíritu de lucro.

10. La libre aceptación de la doctrina evangélica, es decir, primeramente procurar a la persona unas condiciones de vida dignas y posteriormente su adoctrinamiento evangélico si la persona quiere.

Su idea sobre la utopía y una nueva redimensión de ese concepto. La utopía como transformación de lo real.

PAUL SWEZY: 10 de abril de 1910, Nueva York, E.E.U.U. - 27 de febrero de 2004, Larchmont, Nueva York) fue un economista norteamericano marxista y fundador de la influyente revista "Monthly Review".

(Ver artículo ¨Hacia un programa de estudio de la transición al socialismo?).

Parte de la idea de que hay dos características esenciales en una sociedad socialista:

. Planificación centralizada.

. Propiedad socialista.

Se cuestiona la ley del movimiento del socialismo, pues según él nadie la ha explicado.

- Su paradigma de una sociedad socialista organizada sobre líneas marxistas es el siguiente:

. el igualitarismo es el principio fundamental de una sociedad socialista, aunque no se resuelve de una vez y para siempre debe tender a ese principio.

. los trabajadores deben participar en la administración y los administradores en el trabajo, para eliminar estas distinciones.

. los productores deben tener una completa libertad en cuanto a discusión y critica.

. combinación de la industria y la agricultura, descentralización de la industria y eliminación de los conglomerados urbanos de tipo capitalista.

. el trabajo deber ser no sólo un medio de vida, sino la actividad más importante (creativa de la vida). Romper con las necesidades insaciables que proclama la burguesía.

. eliminación completa del sistema de ingresos y gastos (RMM). Ejemplo, primero

educación y salud y después extenderlo a otros bienes.

Las influencias que determinaron estas ideas que se exponen en este artículo son: la experiencia del modelo soviético, el modelo yugoslavo y la revolución China.

CUBA:

- Importancia de esta polémica.

- Empalme con lo expuesto sobre el pensamiento revolucionario cubano en la conferencia anterior.

La problemática del socialismo en nuestro país como hemos visto data desde el siglo pasado, sin embargo no es sino con la fundación del primer Partido Comunista que hombres como Mella y Baliño, que parten del pensamiento martiano, unen el pensamiento de Martí con la teoría marxista leninista como un todo.

No podemos detenernos por el momento, en el pensamiento de hombres como Mella, Carlos Rafael Rodríguez. Ernesto Guevara o Fidel Castro, pues sus ideas y obra estarán presentes a lo largo del curso, eso sí queremos hacer un paréntesis en el pensamiento del Che sobre la transición, para ello podemos utilizar: "Selección de aspectos esenciales de la teoría y práctica Económica en el pensamiento de Ernesto Guevara". T.I. a partir de la página 52-final y T.II, 170-final.; Material de Estudio No.2 El proyecto social de la Revolución cubana, pag 48-52, Che: la teoría de la transición impura,
pag. 62-75).

3. <u>El derrumbe del socialismo. Causas y consecuencias.</u>

Ante lo anterior, surge la pregunta, ¿son reversibles estos procesos transformadores?, ¿es reversible el proceso de construcción del socialismo?
Como ya se conoce, el **SOCIALISMO**, basado en:

- Una nueva y justa forma de propiedad sobre los medios de producción y el producto del trabajo: la **propiedad social**.
- Un proceso de distribución fundamentado en el principio *"De cada uno según su capacidad, a cada uno según su trabajo".*
- La solidaridad, la fraternidad, el respeto a la diversidad y la defensa a ultranza de la igualdad de derechos y oportunidades para todos los seres humanos, sin distinción de clase, procedencia social, sexo, etnia, nacionalidad, en fin, sin ningún tipo de distinciones.
- El internacionalismo proletario, la cooperación solidaria, el respeto a la diversidad a la soberanía y la no ingerencia en los asuntos internos de los Estados, como principios rectores e inviolables de las relaciones entre los Estados, las nacionalidades, comunidades étnicas y grupos humanos.

Constituye la única alternativa posible para los pueblos, verdad ésta, mucho más evidente hoy que siempre, tal y como demuestran la realidad cubana y otras experiencias del mundo.
Sin embargo, como se conoce, a fines de la década de los 80 e inicios de los 90 del pasado siglo XX, el proyecto de construcción del socialismo en los países de Europa del Este colapsó.
¿Significan estos lamentables y trágicos hechos la no viabilidad del proyecto socialista?, ¿representan el fracaso de las ideas sobre las cuales se sustentan?, ¿se encuentran estas justas y nobles ideas condenadas al naufragio?, por supuesto que no, el pasado y presente de la sociedad lo demuestran con creces.

Sin embargo, no resulta menos cierto que sí se encuentran seriamente amenazadas por grupos, sectores y clases sociales, que, propugnadores del rapaz individualismo burgués, que les engendra y sustenta, intentan incansablemente de revertir estos procesos internamente, contando para ello con el apoyo ingerencista, vandálico y criminal de los centros de poder imperialista, bajo la inspiración del más criminal y fascista de todos, los Estados Unidos.

Lo anterior significa que los movimientos revolucionarios y emancipadores de todo el mundo, deben de sostener una incesante lucha contra esas fuerzas que tratan de revertir el proceso histórico, para lo cual resulta altamente estratégico conocer a fondo cuáles fueron las causas que tanto en los órdenes interno y externo llevaron al fracaso del mencionado proyecto, a fin de evitar su ciertamente posible reproducción.

a) ¿Cuáles fueron las causas que en estos casos condujeron a esos resultados?

INTERNAS

1. Desvinculación por parte de los organismos políticos y estatales de los intereses objetivos y subjetivos cardinales de las masas, así como de sus verdaderos problemas.
2. Estructuras políticas y estatales reproductoras de métodos de dirección tecnócratas, desvinculadas de los intereses de los grupos a quienes supuestamente representaban.
3. Burocratización de las estructuras y acción de los partidos políticos, a partir de sectores sociales preocupados más por mantener la posición alcanzada, que por la transformación revolucionaria de la sociedad y la solución de sus problemáticas..
4. Ineficiente consolidación y reproducción en las masas de los valores políticos e ideológicos socialistas.
5. Establecimiento de mecanismos de estimulación monetaria y material, como único movilizadores de la acción social.
6. Sustitución de la participación consciente en las diversas esferas de la construcción social por recursos económicos que propiciaron el acomodamiento y la falta de creatividad.
7. Extensión de la doble moral, la simulación y en algunos casos la corrupción política y administrativa.
8. Desproporcionada e inobjetiva valoración del modo de vida capitalista.

9. Copia dogmática, mecanicista de la experiencia y modelo de construcción socialista de la Unión Soviética en otros países, desconociendo la historia de cada uno, sus raíces culturales, idiosincrasia, etc.

B- <u>EXTERNAS</u>

A lo anterior se unió una gran ofensiva elaborada por las élites políticas occidentales que se dedicaron a estudiar estas sociedades utilizando gran número de científicos y especialistas, estudiosos, etc., todos los que identificaron las principales debilidades del sistema en sus manifestaciones concretas, y elaboraron una estrategia minuciosamente concebida para hiperbolizar los problemas y contradicciones existentes, exacerbando los sentimientos de disgusto, insatisfacción y rechazo que ya existían en determinados grupos y sectores de la sociedad; pero además, muy bien dirigida hacia estos sectores, provocaron la crisis total, contando para ello con la complicidad de los líderes nacionales.

Una estrategia que transitó por tres etapas bien definidas:

I. Búsqueda de variantes de las llamadas **aperturas democrática**s, bajo la consigna central de la "humanización del socialismo y el mejoramiento de la calidad de vida" de la población, lo que fue muy bien acogido en sus inicios, logrando el consenso general; liderado todo por las fuerzas sociales de izquierda, las que, en la práctica no estaban exentas de vicios y debilidades políticas.

II. Introducción de fórmulas "socialreformistas", las que amplian el abanico de las supuestas concesiones democráticas, y abre un gran "espacio" a fuerzas políticas totalmente opuestas al proyecto socialista, incluso a su versión reformada, al que en verdad se proponían destruir. Como resultado, las fuerzas de izquierda perdieron su posición de líderes del proceso y fueron relegadas.

III. En consecuencia se produce el derrumbe o desmantelamiento del socialismo y el ascenso al poder de las fuerzas políticas calificadas como de **Derecha**; con ello se produce en estas sociedades el tránsito hacia el capitalismo, en su versión más salvaje y primitiva, destruyendo y negando totalmente todos los innegables logros sociales alcanzados.

b) ¿Cuáles fueron las consecuencias al doloroso y trágico suceso de transición del socialismo al capitalismo?

<u>INTERNAS</u>

<u>En las esferas económica y social:</u>

Luego del colapso, las nuevas fuerzas políticas que accedieron al poder en los países de la región, se encontraban convencidas de que la eliminación total de la planificación económica, sustituida por la introducción de fórmulas y mecanismos de la economía capitalista de mercado, podrían resolver automáticamente las dificultades y problemas que al respecto aquejaban a esas sociedades.

De este modo se configuró lo que pudiera definirse como un consenso neoliberal, con fundamentos en el rechazo al papel económico ejercido por el Estado durante la etapa socialista, y la esperanza de una correspondiente apertura hacia Europa.

Sin embargo, en la praxis, las medidas aplicadas condujeron a una situación de crisis, demostrado por:

1. El crecimiento económico se paralizó bruscamente: cayó el Producto Interno Bruto (PIB), produciéndose una gran recesión económica en todos los países de la región, en un proceso que comenzó a revertirse entre 1994 y 1995 (en Polonia en 1992).
2. La violenta irrupción del flagelo del desempleo que creció a ritmos acelerados y de forma prácticamente indetenible durante los primeros años, cuando llegó a alcanzar valores de hasta el 40% de la población económicamente activa en determinadas regiones.
3. Abrupta caída de los salarios reales –que llegaron a descender hasta un 20 y 40%-, y de los ingresos en general.
4. La aparición e incremento acelerado de la inflación.

Reducción sustancial del gasto público en los sectores educativos y de salud.

5. La seguridad o protección social fue seriamente dañada, en muchos casos producto de procesos de procesos de privatización acelerada, lo cual constituyó un duro golpe en poblaciones que tienden aceleradamente al envejecimiento. En cuanto a este aspecto, hasta el momento no existen alternativas coherentes, que hayan podido reestablecer las prerrogativas existentes durante la etapa socialista.
6. El desarrollo acelerado de la pobreza y la inequidad.
7. Una diferenciación social creciente, devenida en estructural –como en todas las sociedades capitalistas-, con grandes diferencias y desigualdades entre los diferentes sectores poblacionales.

En resumen, se trató de un proceso sumamente doloroso, el que si bien hoy presenta un cuadro menos crítico, con evidentes siglos de recuperación económica en toda la región –recuérdese que crecimiento y desarrollo no son sinónimos-, mantiene como signos distintivos, y ya endémicos, propios del capitalismo, los grandes males sociales que caracterizan a este sistema: las profundas desigualdades sociales y brechas entre ricos y pobres. Un sector social que como consecuencia crece aceleradamente –conformado mayoritariamente por jóvenes, mujeres, personas de la tercera edad, munusválidos(as)-, junto a la vulnerabilidad y desprotección de que resulta víctima.

Por consiguiente, hoy resulta evidente que existe un “profundo divorcio entre las expectativas despertadas en los amplios sectores de la población y las realidades resultantes de la aplicación de una estrategia económica de carácter neoliberal”(…), a lo que “ha contribuido de manera decisiva la renuncia del papel económico desempeñado antes por el Estado, como fundamento de la creencia de la actuación en las leyes ciegas del Estos, así como la desaparición de una cuestiones tan importantes como empleo/desempleo, un sistema ramificado de asistencia social, educación gratuita, etc”. (Brown, F:2002)

<u>En lo sociopolítico</u>:

La situación sociopolítica constituyó y representa aún una variable importante del proceso de transición en estos países, de la que depende en gran medida el éxito o fracaso de estas transformaciones; referido particularmente “a la calidad de los Gobiernos, a la calidad del sistema de partidos, la funcionamiento democrático de las instituciones, a la presencia y calidad de los medios de comunicación y no en último término a la calidad y grado de participación ciudadana, todo lo cual puede definirse como gobernabilidad del país”.

“En un contexto, la Europa del Este, “que no se ha caracterizado precisamente por tradiciones democráticas de larga data, enel que existe una cultura más del

conflicto que de la negociación, de intransigencia entre el Gobierno y la oposición, (quizás en este trasfondo genético fue que hallaron favorables caldo de cultivo las rasgos políticos del socialismo europeo), entre las funciones legislativas del poder y en el interior de los partidos". (Ibid)

¿Qué caracterizó el tránsito en esta esfera y qué la identifica hoy?

1. En los **primeros momentos, se logró un consenso**, explicable "básicamente en el rechazo generalizado a "los tiempos del socialismo". Hoy, " un consenso de esta naturaleza ha perdido virtualidad histórica, sin que por otra parte se hayan logrado superar las insuficiencias históricas que en lo político afectan el área". (Ibid)

2. La insatisfacción en lo económico se reflejó también en lo sociopolítico, a través de una notoria **crisis** y **pérdida de legitimida**d de partidos y alternativas políticas de diferentes "colores" o tendencias: el "voto de castigo a los primeros gobernantes, luego de la caída del socialismo, resultó erosionada fundamentalmente por la incapacidad de estas fuerzas para dar solución a las acuciantes problemas derivados de la "herencia socialista" como también ahora", luego de casi dos lustros de "aplicación de estrategias neoliberales de desarrollo económico" (Ibid). Así, a lo largo de este período, el poder ha transitado:
   - **I-** De las fuerzas comunistas a las organizaciones contrarias al socialismo, luego-ante el fracaso de los programas de Gobierno aplicados por éstas-,
   - **II-** De las fuerzas anticomunistas a las opciones socialdemócrata; más tarde, también producto del descrédito dado la inviabilidad en la práctica de las propuestas presentadas por dicha alternativa,
   - **III-** Nuevamente a las fuerzas conservadoras y anticomunistas, en consonancia y como expresión de la ola derechista que inunda hoy el continente europeo.

3. **Crisis de la cultura política**, expresada esencialmente a través de un complejo y difuso proceso de formación de organizaciones de ese carácter, las que comenzaron a proliferar a de forma acelerada y muchas veces sin diferencias visibles y/o sustanciales en sus plataformas programáticas, y prácticamente sin electorado.

En resumen, un proceso crítico que refleja sobre todo la inviabilidad del sistema que propugna.

B- <u>EXTERNAS</u>

En el ámbito externo, las consecuencias de este proceso, su costo, también resultó muy alto:

1) El movimiento de izquierda internacional recibió un duro golpe, del que recién ahora comienza a recuperarse. Se trató sobre todo de una crisis de referentes, credibilidad, y legitimidad, cuando, en un cortísimo lapso de tiempo, el hasta entonces aparente y muy sólido campo socialista, con su estrella al frente, la URSS se derrumbó estrepitosamente.

2) Lo anterior fue interpretado erróneamente como el fracaso total de las ideas socialistas, las que fueron sentenciadas a muerte definitiva y sin resurrección. En respuesta, surgió la teoría del fin de la historia y fon de toda ideología diferente al liberalismo burgués, parecía que la drecha política había triunfado definitivamente. .

3) Los liderazgos políticos, partidos y fuerzas políticas capitalistas e imperialistas se enardecieron, profundizando aún más su altamente negativa y reaccionaria esencia: se produjo un desbalance en la correlación de fuerzas, lo que estimuló las ansias hegemonistas y tendencias a la unilateralidad fascista de los EEUU, que se tornó mucho más peligrosos para la paz mundial e incluso para la supervivencia.

En lo económico, la globalización neoliberal pareció ser la única opción posible.

4) Cuba, **al decidir que no traicionaría su justa causa y mantendría su firme rumbo hacia el socialismo, fue uno de los países más duramente golpeado**:

- Perdió sus principales socios económicos, lo que provocó una rápida y traumática inserción en la economía mundial en condiciones de partida altamente desventajosas.
- Fue víctima, y continúa siéndolo, de múltiples y grandes campañas de descrédito, y de infructuosos intentos de desestabilización interna, cuando los enemigos externos, bajo la égida imperialista de los EEUU, comenzaron a alentar y apoyar a grupo de mercenarios, a sueldo de esos intereses.
- Vió acrecentada la amenaza que en todos los aspectos suponen los intentos imperialistas de los EEUU de asfixiar, aislar y destruir la Revolución y todo lo que ella representa para su pueblo y el mundo en general: se fortaleció el bloqueo económico, y crecieron las agresiones de todo tipo, incluso las terroristas.

Sin embargo y en contra de cualquier pronóstico, la Revolución cubana no solo se mantuvo sino que, superando la grave y totalmente inevitable crisis inicial, al salir fortalecida de ellas, continúa, segura, construyendo el socialismo. .

I ¿Son entonces reversibles los proyectos socialistas?: el papel de las REFORMAS

De todo lo anterior, surge una pregunta, ¿es que acaso, un Estado que se encuentre en la fase de construcción de una sociedad socialista, no puede tomar medidas a tiempo para evitar el descalabro del proceso, cuando sean evidentes determinados síntomas de deterioro o estancamiento?

Por supuesto que si. En este sentido resulta muy instructivo remitirse a las enseñanzas legadas por V. I. Lenin, en su lamentablemente, corta experiencia en la construcción del primer Estado socialista del mundo.

Así, para Lenin, se hacía inevitable un “balance histórico y teórico del proceso, en aras de corregir las inevitables deformaciones, desvíos y, en particular, la

adecuación del proyecto" (Vilá B, D:2002), su ajuste a los objetivos que éste se propone.

Se trata de diseñar y ejecutar necesarias y oportunas reformas, entendiendo por éstas:

Reformas: "Modificación de los que se propone, proyecta o ejecuta. La acción de reformar proviene del latín *reformarse*, cuyo sinónimos es corregir" (Ibid). En este caso, refiriéndose a las reformas en el proceso de construcción del socialismo, de lo que se trata es de "modificaciones sustanciales y necesarias que, en el orden de la acción concreta, significan la corrección del proyecto social en relación con las necesidades de la dinámica social, las cuales reparen, restauren y supriman lo perjudicial que pueda haber presentado el transcurso de la experiencia transicional". (Ibid:170-171)

Respecto a esto, debe tomarse en consideración que, "para muchos, incluso para los comunistas, durante mucho tiempo la palabra reforma significó absolutamente regreso al capitalismo, abandono de posiciones marxistas-leninistas, en fin una herejía". (Ibid:171, lo cual se explica por "la falta de conocimiento del verdadero enfoque de los clásicos o por una intencionada distorsión". (Ibid)

Al respecto, reflexionaba Lenin, que no se trataba de una "entrega de posiciones", un "reconocimiento de la bancarrota o algo por el estilo?" "Los enemigos dirán que si", continuaba, pero es "su papel de enemigos". Mientras, los revolucionarios no pueden estar de acuerdo, porque "El mayor peligro –y quizás el único- para un auténtico revolucionario consiste en exagerar su radicalismo, en olvidar los límites, y las condiciones del empleo adecuado y eficaz de los métodos revolucionarios". (Ibid:172)

Por ello, a su juicio:

1) Los revolucionarios no pueden "divinizar" su revolución, y no saber delimitar cuando, en qué momento deben ser aplicados métodos genuinamente "revolucionarios", y en "qué momento y bajo qué circunstancia y en qué terreno" deba pasarse a las reformas. (Ibid)
2) La revolución puede frustrarse ante al creencia de que la única vía posible es el empleo de los "métodos revolucionarios". (Ibid)
3) No se debe confundir a la revolución con el "exterminador de todo lo viejo", lo que "condujo en muchas ocasiones a perder el norte en la utilización de los ineludibles puentes entre lo viejo y lo nuevo" (Ibíd.), puentes que "permiten una continuidad en el sentido histórico del fenómeno", brindando a su vez, "la posibilidad a los nuevos actores, de utilizar correctamente los fundamentos materiales y espirituales que se heredan e ir introduciendo de forma paulatina, nuevas cualidades de funcionalidad social, sin saltos abruptos que descompongan los tejidos de actividad en los órdenes económico, político, social, espiritual, tradicional y psicológico", etc. (Ibíd.)

Entonces, ¿qué papel desempeñan las reformas en el proceso de construcción del socialismo?

Vistas desde esa perspectiva, la pertinencia de las **reforma**s en el transcurso de este proceso se justifica porque permiten al organismo social en formación:

1) Salvar los inevitables errores, deformaciones y avanzar hacia un perfeccionamiento ulterior en aras de una marcha sana y en constante crecimiento de valores y realidades". (Ibid)

2) Mantener "una flexibilidad correctora perenne" en su ejecución.

3) Construir "una indiscutible vinculación con las masas, las que se convierte en fuente constante de mejoramiento, siempre y cuando el proceso transcurra de modo natural y acorde con los objetivos humanistas del socialismo".

4) La continuidad histórica, unidad y coherencia lógica del proceso con las tradiciones políticas, sociales y culturales en general del contexto en el cual se inscribe.

De lo anterior se concluye "Una auténtica revolución puede y debe utilizar el recurso de la reformas, vincularlas directamente a su proceso de perfeccionamiento, sin que ellos constituya una regularidad. La idoneidad de ellas depende de las condiciones histórico-concretas que se conforman en el país en cuestión y que demanden métodos "reformistas", como modo de corregir y perfeccionar el rumbo del socialismo.

Lo imperdonable para un revolucionario es obviarlas allí donde por regla se impongan, permitiendo la acumulación de problemas, la acumulación de problemas, la precariedad en la vida del pueblo, el retardo en el desarrollo científico-técnico, el divorcio entre las consignas y la práctica, el florecimiento de la doble moral y la inercia actuante. Apasionarse con una transición puramente comunista, es vivir de espalda al mundo en que vivimos, es condenar el proceso a accesos prolongados y a una asfixia total. El movimiento civilizatorio –en particular en la época imperialista- no transcurre de manera lineal, las convulsiones sociales propias de la era en que vivimos serán las eternas compañeras a tener en cuenta en un mundo internacionalizado, donde todos dependemos de todos, y por tanto, las diversas alternativas que se gestan sufrirán las conmociones que sacudan el planeta". (Ibíd.:173-174)

d) El pensamiento de Fidel Castro R. acerca del carácter reversible del socialismo

El 17 de noviembre del pasado 2005, el compañero **Fidel Castro Ruz,** Presidente de la República de Cuba, y Comandante en Jefe de sus FAR, pronunció un trascendental discurso donde se refirió precisamente a estos aspectos.

Así, en aquella oportunidad, Fidel expresaba:

“Pienso que **la experiencia del primer Estado socialista, Estado que debió arreglarse y nunca destruirse, ha sido muy amarga.** No crean que no hemos pensado muchas veces en ese fenómeno increíble mediante el cual una de las más poderosas potencias del mundo, que había logrado equiparar su fuerza con la otra superpotencia, un país que pagó con la vida de más de 20 millones de ciudadanos la lucha contra el fascismo, un país que aplastó al fascismo, se derrumbara como se derrumbó.

¿Es que las revoluciones están llamadas a derrumbarse, o es que los hombres pueden hacer que las revoluciones se derrumben? ¿Pueden o no impedir los hombres, puede o no impedir la sociedad que las revoluciones se derrumben?

Podía añadirles una pregunta de inmediato. ¿Creen ustedes que este proceso revolucionario, socialista, puede o no derrumbarse? (Exclamaciones de: “¡No!”) ¿Lo han pensado alguna vez? ¿Lo pensaron en profundidad?

¿Conocían todas estas desigualdades de las que estoy hablando? ¿Conocían ciertos hábitos generalizados? ¿Conocían que algunos ganaban en el mes cuarenta o cincuenta veces lo que gana uno de esos médicos que está allá en las montañas de Guatemala, miembro del contingente “Henry Reeve”? Puede estar en otros lugares distantes de Africa, o estar a miles de metros de altura, en las cordilleras del Himalaya salvando vidas y gana el 5%, el 10%, de lo que gana un ladronzuelo de estos que vende gasolina a los nuevos ricos, que desvía recursos de los puertos en camiones y por toneladas, que roba en las tiendas en divisa, que roba en un hotel cinco estrellas, a lo mejor cambiando la botellita de ron por una que se buscó, la pone en lugar de la otra y recauda todas las divisas con las que vendió los tragos que pueden salir de una botella de un ron, más o menos bueno.

“…Es la pregunta que dejo ahí ante las experiencias históricas que se han conocido, y les pido a todos, sin excepción, que reflexionen: ¿puede ser o no irreversible un proceso revolucionario?, **¿cuáles serían las ideas o el grado de conciencia que harían imposible la reversión de un proceso revolucionario? Cuando los que fueron de los primeros, los veteranos, vayan desapareciendo y dando lugar a nuevas generaciones de líderes, ¿qué hacer y cómo hacerlo**? Si nosotros, al fin y al cabo, hemos sido testigos de muchos errores, y ni cuenta nos dimos.

Es tremendo el poder que tiene un dirigente cuando goza de la confianza de las masas, cuando confían en su capacidad. **Son terribles las consecuencias de un error de los que más autoridad tienen, y eso ha pasado más de una vez en los procesos revolucionari**os.

Son cosas que uno medita. Estudia la historia, qué pasó aquí, qué pasó allí, qué pasó allá, medita lo que ocurrió hoy y lo que ocurrirá mañana, hacia dónde conducen los procesos de cada país, por dónde marchará el nuestro, cómo marchará, qué papel jugará Cuba en ese proceso.

El país ha tenido limitaciones de recursos, muchísimas; **pero este país no ha hecho más que despilfarrar recursos, tranquilamente,** y así, mientras a ustedes les daban un jaboncito que no tenía olor, y pasta de dientes para que se lavaran la boca, disciplinadamente, cada mes, no sé cuánto, aunque descuidaron la atención en algunas escuelas a determinadas actividades que dieron lugar, por ejemplo, a la excelentísima dentadura de nuestros jóvenes, y hasta descuidos de ese tipo existieron. **Hubo quienes creyeron que con métodos capitalistas iban a construir el socialismo. Es uno de los grandes errores históricos.** No quiero hablar de eso, no quiero teorizar; pero tengo infinidad de ejemplos de que no se dio pie con bola en muchas cosas que se hicieron, quienes se suponían teóricos, que se habían empanfletado hasta el tuétano de los huesos en los libros de Marx, Engels, Lenin y todos los demás.

Fue por eso que dije aquella palabra de que uno de nuestros mayores errores al principio, y muchas veces a lo largo de la Revolución, fue creer que alguien sabía cómo se construía el socialismo.

Hoy tenemos ideas, a mi juicio, bastante claras, de cómo se debe construir el socialismo, pero necesitamos muchas ideas bien claras y muchas preguntas dirigidas a ustedes, que son los responsables, acerca de cómo se puede preservar o se preservará en el futuro el socialismo.¿Qué sociedad sería esta, o qué digna de alegría cuando nos reunimos en un lugar como este, un día como este, si no supiéramos un mínimo de lo que debe saberse, para que en esta isla heroica, este pueblo heroico, este pueblo que ha escrito páginas no escritas por ningún otro en la historia de la humanidad preserve la Revolución?

Este país puede autodestruirse por sí mismo; esta Revolución puede destruirse, los que no pueden destruirla hoy son ellos; nosotros sí, nosotros podemos destruirla, y sería culpa nuestra.

Así se irán multiplicando y un día reuniremos, por lo menos, la mitad de los trabajadores sociales que hoy están desarrollando una de las más trascendentales tareas que haya realizado nunca un grupo de jóvenes, un grupo de especialistas en el trabajo social, unido a una fuerza de jóvenes estudiantes universitarios, porque son, a la vez, la misma cosa.

¿Y qué podrá derivarse del trabajo de esos jóvenes? Que vamos a poner fin a muchos vicios de ese tipo: mucho robo, muchos desvíos y muchas fuentes de suministro de dinero de los nuevos ricos.

Pues cosas como esas han estado ocurriendo. Y, en general, lo sabemos todo, y muchos han dicho: “La Revolución no puede; no, esto es imposible; no, esto no hay quien lo arregle.” Pues sí, esto lo va a arreglar el pueblo, esto lo va a arreglar la Revolución, y de qué manera. ¿Es solo una cuestión ética? Sí, es primero que todo una cuestión ética; pero, además, es una cuestión económica vital.

Pues cosas como esas han estado ocurriendo. Y, en general, lo sabemos todo, y muchos han dicho: "La Revolución no puede; no, esto es imposible; no, esto no hay quien lo arregle." Pues sí, esto lo va a arreglar el pueblo, esto lo va a arreglar la Revolución, y de qué manera. ¿Es solo una cuestión ética? Sí, es primero que todo una cuestión ética; pero, además, es una cuestión económica vital.

Nosotros les vamos a enseñar lo que es progreso, lo que es desarrollo, lo que es justicia, lo que es ponerle fin al robo. Y les advierto: con el apoyo más decidido del pueblo. Nosotros sabemos lo que estamos haciendo, está en las matemáticas y en los números. Nosotros sabemos cuánto vale

Les advierto que nuestra sociedad va a ser en realidad una sociedad enteramente nueva.

Ddesde que esta civilización existe, desde que la propiedad privada existe, surgió también la diferencia de clases y que el mundo ha conocido solo la sociedad de clases, lo demás es prehistórico.

En este mundo real, que debe ser cambiado, todo estratega y táctico revolucionario tiene el deber de concebir una estrategia y una táctica que conduzcan al objetivo fundamental de cambiar ese mundo real. Ninguna táctica o estrategia que desuna sería buena.

A lo largo de la historia, el primer esfuerzo humano serio por crear la primera sociedad justa, comenzó hace menos de 200 años; en 1850 creo que se escribió el *Manifiesto Comunista*, y faltan 45 años, sí, faltan 45 años para cumplir 200 años, y puede apreciarse después la evolución del pensamiento revolucionario.

Con dogmatismo no se hubiera jamás llegado a una estrategia. Lenin nos enseñó mucho, porque Marx nos enseñó a comprender la sociedad; Lenin nos enseñó a comprender el Estado y el papel del Estado.

Todos esos factores históricos influyeron tremendamente en el pensamiento revolucionario, y hubo desde luego prácticas abusivas y en ocasiones repugnantes. Eso impulsó la calumniosa imputación de que para el comunista "el fin justifica los medios".

3. El socialismo en el nuevo milenio.

Durante años, (una vez derrumbado el socialismo europeo, la debacle de la URSS y la renuncia de muchos movimientos de izquierda en el mundo a sus principios e ideas, pueblos enteros se dedicaron a resistir, a ***resoñar***, a continuar la utopía socialista, a crear paradigmas, a mostrar que un mundo mejor si es posible: Cuba, China. Laos, Viet Nam, Corea del Norte, resistieron, se alistaron), las "crisis de las izquierdas", "el derrumbe del socialismo", "la debacle de la URSS", etc., fueron titulares en múltiples artículos científicos, periódicos libros y tesis académicas. Es hora de cambiar los titulares es hora de dar un nuevo

vistazo al mundo e interpretar la actual correlación de fuerzas y adecuar nuestro lenguaje a los acontecimientos actuales.

El Siglo XXI llegó cargado de esperanzas y de nuevos actores sociales, llegó con utopías renovadas, con proyectos en desarrollo, con países enteros dispuestos a demostrar que sí es posible un nuevo sistema social alejado del capitalismo.